

ตารางที่ 3.4.10-1 สรุปผลการตรวจวัดระดับความร้อนในบริเวณการทำงาน

สถานี	รายละเอียดงาน	วันที่ตรวจวัด	เวลาทำงาน (นาท)	ผลการตรวจวัด (°C)				WBGT (เฉลี่ย)	มาตรฐาน <sup>2/</sup>
				NWB	GT	DB	WBGT		
บริเวณหน่วยผลิตไอน้ำและไฟฟ้าแบบฟลูอิดไดส์เบด หรือซีเอฟบี ชุดที่ 1	ตรวจเช็คเครื่องจักร	16 ก.ย. 67	120	27.5	32.6	32.5	29.0	29.0	34.0
บริเวณหน่วยผลิตไอน้ำและไฟฟ้าแบบฟลูอิดไดส์เบด หรือซีเอฟบี ชุดที่ 2	ตรวจเช็คเครื่องจักร	16 ก.ย. 67	120	31.7	38.0	37.9	33.6	33.6	34.0
บริเวณหน่วยผลิตไอน้ำและไฟฟ้าแบบฟลูอิดไดส์เบด หรือซีเอฟบี ชุดที่ 3	ตรวจเช็คเครื่องจักร	16 ก.ย. 67	120	28.3	31.1	30.8	29.1	29.1	34.0

- มาตรฐาน : <sup>1/</sup> ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการตรวจวัด และการวิเคราะห์สภาวะการทำงานเกี่ยวกับระดับความร้อน แสงสว่าง หรือเสียง รวมทั้งระยะเวลาและประเภทกิจการที่ต้องดำเนินการ (พ.ศ. 2561) และ (ฉบับที่ 2) (พ.ศ. 2565)
- : <sup>2/</sup> กฎกระทรวงแรงงาน กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559

## 2. สรุปผลการติดตามตรวจสอบระดับความร้อนภายในสถานประกอบการ ปี พ.ศ. 2565-2567

จากการติดตามตรวจสอบระดับความร้อนภายในสถานประกอบการ ปี พ.ศ. 2565-2567 ซึ่งดำเนินการตรวจวัด ปีละ 2 ครั้ง จำนวน 3 สถานี ได้แก่ บริเวณหน่วยผลิตไอน้ำและไฟฟ้าแบบฟลูอิดไดส์เบด หรือซีเอฟบี ชุดที่ 1 บริเวณหน่วยผลิตไอน้ำและไฟฟ้าแบบฟลูอิดไดส์เบด หรือซีเอฟบี ชุดที่ 2 และบริเวณหน่วยผลิตไอน้ำและไฟฟ้าแบบฟลูอิดไดส์เบด หรือซีเอฟบี ชุดที่ 3 เมื่อนำผลการตรวจวัดมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546 และกฎกระทรวงแรงงาน เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 พบว่า ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทั้งหมด รายละเอียดผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3.4.10-2 และรูปที่ 3.4.10-2

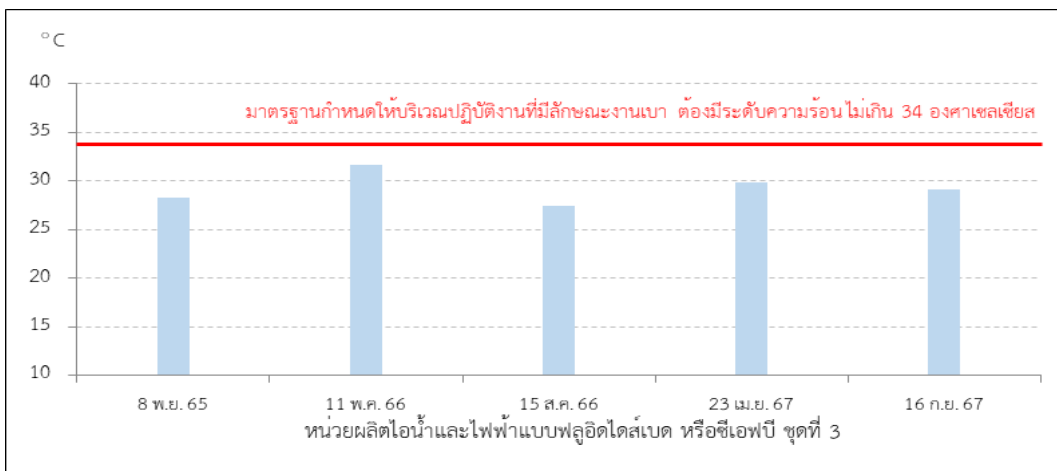
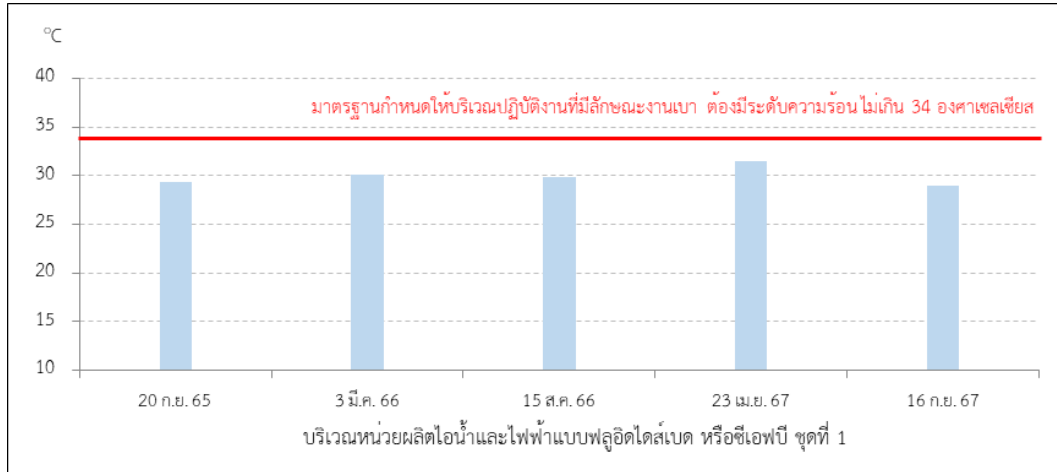
สำหรับผลการตรวจวัดระดับความร้อน ทั้ง 3 สถานี ได้แก่ บริเวณหน่วยผลิตไอน้ำและไฟฟ้าแบบฟลูอิดไดส์เบด หรือซีเอฟบี ชุดที่ 1 บริเวณหน่วยผลิตไอน้ำและไฟฟ้าแบบฟลูอิดไดส์เบด หรือซีเอฟบี ชุดที่ 2 และบริเวณหน่วยผลิตไอน้ำและไฟฟ้าแบบฟลูอิดไดส์เบด หรือซีเอฟบี ชุดที่ 3 เริ่มตรวจวัดเดือนกันยายน 2565 ตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009.7/9195 ลงวันที่ 2 มิถุนายน พ.ศ. 2565

### ตารางที่ 3.4.10-2 สรุปผลการติดตามตรวจสอบระดับความร้อนภายในสถานประกอบการ ปี พ.ศ. 2565-2567

วันที่ตรวจวัด	ค่าความร้อน (WBGT) (องศาเซลเซียส)			ลักษณะงาน
	บริเวณหน่วยผลิตไอน้ำและไฟฟ้าแบบฟลูอิดไดส์เบด หรือซีเอฟบี ชุดที่ 1	บริเวณหน่วยผลิตไอน้ำและไฟฟ้าแบบฟลูอิดไดส์เบด หรือซีเอฟบี ชุดที่ 2	บริเวณหน่วยผลิตไอน้ำและไฟฟ้าแบบฟลูอิดไดส์เบด หรือซีเอฟบี ชุดที่ 3	
20 ก.ย. 65	29.3	29.1	-	งานเบา
8 พ.ย. 65	-	-	28.3	
3 มี.ค. 66	30.1	29.3	-	
11 พ.ค. 66	-	-	31.7	
15-16 ส.ค. 66	29.8	29.9	27.4	
23 เม.ย. 67	31.5	31.6	29.9	
16 ก.ย. 67	29.0	33.6	29.1	
ค่ามาตรฐาน	34.0			

มาตรฐาน : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546 และกฎกระทรวงแรงงาน เรื่อง กำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559

หมายเหตุ : ทำการตรวจวัดระดับความร้อน ทั้ง 3 สถานี ตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009.7/9195 ลงวันที่ 2 มิถุนายน พ.ศ. 2565 (เริ่มตรวจวัดเดือนกันยายน 2565)



รูปที่ 3.4.10-2 กราฟแสดงผลการติดตามตรวจสอบระดับความร้อนภายในสถานประกอบการ  
ระหว่างปี พ.ศ. 2565-2567

#### 3.4.10.2 ตรวจวัดระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการ

มาตรการกำหนดให้มีการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการ โดยดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงาน (เฉลี่ย 8 ชั่วโมง) จำนวน 9 สถานี ได้แก่ หน่วยผลิตไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ ชุดที่ 1 (CTG HRSG 1) หน่วยผลิตไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ ชุดที่ 2 (CTG HRSG 2) หน่วยผลิตไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซชุดที่ 3 (CTG HRU 2A) หน่วยผลิตไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ ชุดที่ 4 (CTG HRSG 3) หน่วยผลิตไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซชุดที่ 5 (CTG HRSG 4) หน่วยผลิตไอน้ำและไฟฟ้าแบบฟลูอิดไดส์เบดหรือซีเอฟบี ชุดที่ 1 (CFB & STG 1) หน่วยผลิตไอน้ำและไฟฟ้าแบบฟลูอิดไดส์เบดหรือซีเอฟบี ชุดที่ 2 (CFB & STG 2) หน่วยผลิตไอน้ำและไฟฟ้าแบบฟลูอิดไดส์เบดหรือซีเอฟบี ชุดที่ 3 (CFB & STG 3) และบริเวณเครื่องไฟฟ้าแบบกังหันไอน้ำชนิด Back Pressure ขนาดเล็ก โดยทำการตรวจวัดปีละ 2 ครั้ง แผนผังจุดตรวจวัดแสดงดังรูปที่ 3.4.10-3 และภาพที่ 3.4.10-2 ดังแสดงในตารางที่ 3.4.10-3

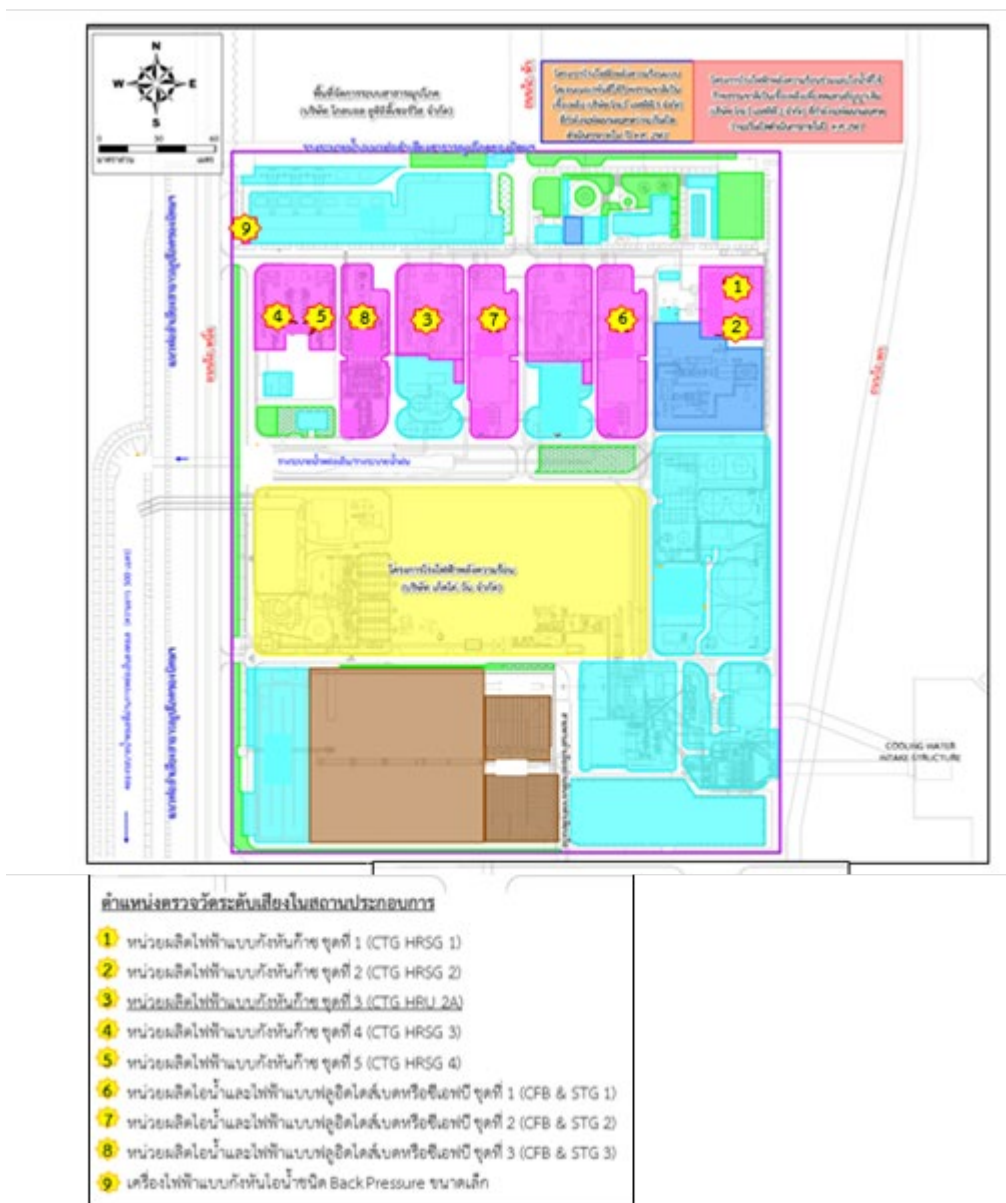
##### 1. ผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการ

ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2567

การตรวจวัดระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการ ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2567 ได้ดำเนินการตรวจวัด 1 ครั้ง คือ วันที่ 16 และ 19-20 กันยายน พ.ศ. 2567 จำนวน 8 สถานี สำหรับบริเวณเครื่องไฟฟ้าแบบกังหันไอน้ำชนิด Back Pressure ขนาดเล็ก ไม่ได้ทำการตรวจวัด เนื่องจากยังไม่ได้ทำการติดตั้งเครื่องจักร สามารถสรุปผลการตรวจวัดได้ดังนี้

หน่วยผลิตไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ ชุดที่ 1 (CTG HRSG 1)	พบค่าเท่ากับ	85.7 dB(A)
หน่วยผลิตไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ ชุดที่ 2 (CTG HRSG 2)	พบค่าเท่ากับ	70.2 dB(A)
หน่วยผลิตไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ ชุดที่ 3 (CTG HRU 2A)	พบค่าเท่ากับ	68.9 dB(A)
หน่วยผลิตไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ ชุดที่ 4 (CTG HRSG 3)	พบค่าเท่ากับ	79.7 dB(A)
หน่วยผลิตไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ ชุดที่ 5 (CTG HRSG 4)	พบค่าเท่ากับ	80.2 dB(A)
หน่วยผลิตไอน้ำและไฟฟ้าแบบฟลูอิดไดส์เบดหรือซีเอฟบี ชุดที่ 1 (CFB & STG 1)	พบค่าเท่ากับ	77.7 dB(A)
หน่วยผลิตไอน้ำและไฟฟ้าแบบฟลูอิดไดส์เบดหรือซีเอฟบี ชุดที่ 2 (CFB & STG 2)	พบค่าเท่ากับ	85.1 dB(A)
หน่วยผลิตไอน้ำและไฟฟ้าแบบฟลูอิดไดส์เบดหรือซีเอฟบี ชุดที่ 3 (CFB & STG 3)	พบค่าเท่ากับ	82.7 dB(A)

เมื่อนำผลการตรวจวัด (Leq 8 hrs.) มาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโครงการเกี่ยวกับสถานะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546 ซึ่งกำหนดค่าไว้ไม่เกิน 90 เดซิเบล (เอ) พบว่า ผลการตรวจวัดทั้งหมดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานกำหนด



รูปที่ 3.4.10-3 ตำแหน่งตรวจวัดระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการ





หน่วยผลิตไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ ชุดที่ 1  
(CTG HRSG 1)



หน่วยผลิตไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ ชุดที่ 2  
(CTG HRSG 2)



หน่วยผลิตไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ ชุดที่ 3 (CTG HRU 2A)



หน่วยผลิตไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ ชุดที่ 4  
(CTG HRSG 3)



หน่วยผลิตไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ ชุดที่ 5 (CTG HRSG 4)



หน่วยผลิตไอน้ำและไฟฟ้าแบบฟลูอิดไดส์เบด  
หรือซีเอพี ชุดที่ 1 (CFB & STG 1)

### ภาพที่ 3.4.10-2 แสดงการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการ



หน่วยผลิตไอน้ำและไฟฟ้าแบบฟลูอิดไดส์เบด  
หรือซีเอฟบี ชุดที่ 2 (CFB & STG 2)



หน่วยผลิตไอน้ำและไฟฟ้าแบบฟลูอิดไดส์เบด  
หรือซีเอฟบี ชุดที่ 3 (CFB & STG 3)

ภาพที่ 3.4.10-2 (ต่อ) แสดงการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการ

ตารางที่ 3.4.10-3 ผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการ

ช่วงเวลา	หน่วยผลิตไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ ชุดที่ 1 (CTG HRSG 1) (dB(A))
	19 ก.ย. 67
09.07 น. - 10.07 น.	86.3
10.07 น. - 11.07 น.	86.0
11.07 น. - 12.07 น.	86.0
12.07 น. - 13.07 น.	85.9
13.07 น. - 14.07 น.	85.5
14.07 น. - 15.07 น.	85.2
15.07 น. - 16.07 น.	85.4
16.07 น. - 17.07 น.	85.5
Leq 8 hrs เฉลี่ย	85.7
มาตรฐาน	90.0

มาตรฐาน : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงาน  
เกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546

บริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง/ควบคุม : บริษัท เอแอลเอส แลборาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

ชื่อผู้เก็บตัวอย่าง/บันทึก : นายชานนท์ บุญชื่น

ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นายสุพจน์ สลามเต๊ะ

ทะเบียนเลขที่ : ว-323-ค-0003

ชื่อผู้วิเคราะห์ : นางสาวชลธิชา สุปงกช

ทะเบียนเลขที่ : ว-323-จ-0031

เบอร์โทรศัพท์ : 02-7603000, 033-684940



ตารางที่ 3.4.10-3 (ต่อ) ผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการ

ช่วงเวลา	หน่วยผลิตไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ ชุดที่ 2 (CTG HRSG 2) (dB(A))
	19 ก.ย. 67
09.00 น. - 10.00 น.	70.0
10.00 น. - 11.00 น.	70.1
11.00 น. - 12.00 น.	70.4
12.00 น. - 13.00 น.	70.5
13.00 น. - 14.00 น.	70.9
14.00 น. - 15.00 น.	70.1
15.00 น. - 16.00 น.	70.7
16.00 น. - 17.00 น.	68.7
Leq 8 hrs เฉลี่ย	70.2
มาตรฐาน	90.0

มาตรฐาน : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงาน  
เกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546

บริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง/ควบคุม : บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

ชื่อผู้เก็บตัวอย่าง/บันทึก : นายชานนท์ บุญชื่น

ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นายสุพจน์ สลามเต๊ะ

ทะเบียนเลขที่ : ว-323-ค-0003

ชื่อผู้วิเคราะห์ : นางสาวชลธิชา สุปงกช

ทะเบียนเลขที่ : ว-323-จ-0031

เบอร์โทรศัพท์ : 02-7603000, 033-684940

ตารางที่ 3.4.10-3 (ต่อ) ผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการ

ช่วงเวลา	หน่วยผลิตไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ ชุดที่ 3 (CTG HRU 2A) (dB(A))
	19 ก.ย. 67
09.00 น. - 10.00 น.	69.1
10.00 น. - 11.00 น.	68.8
11.00 น. - 12.00 น.	68.6
12.00 น. - 13.00 น.	68.8
13.00 น. - 14.00 น.	68.8
14.00 น. - 15.00 น.	68.9
15.00 น. - 16.00 น.	69.0
16.00 น. - 17.00 น.	69.0
Leq 8 hrs เฉลี่ย	68.9
มาตรฐาน	90.0

มาตรฐาน : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงาน  
เกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546

บริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง/ควบคุม : บริษัท เอแอลเอส แลบลอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

ชื่อผู้เก็บตัวอย่าง/บันทึก : นายชานนท์ บุญชื่น

ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นายสุพจน์ สลามเต๊ะ

ทะเบียนเลขที่ : ว-323-ค-0003

ชื่อผู้วิเคราะห์ : นางสาวชลธิชา สุปงกช

ทะเบียนเลขที่ : ว-323-จ-0031

เบอร์โทรศัพท์ : 02-7603000, 033-684940

ตารางที่ 3.4.10-3 (ต่อ) ผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการ

ช่วงเวลา	หน่วยผลิตไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ ชุดที่ 4 (CTG HRSG 3) (dB(A))
	19 ก.ย. 67
09.03 น. - 10.03 น.	79.9
10.03 น. - 11.03 น.	80.0
11.03 น. - 12.03 น.	79.7
12.03 น. - 13.03 น.	79.0
13.03 น. - 14.03 น.	79.7
14.03 น. - 15.03 น.	79.9
15.03 น. - 16.03 น.	79.8
16.03 น. - 17.03 น.	79.9
Leq 8 hrs เฉลี่ย	79.7
มาตรฐาน	90.0

มาตรฐาน : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงาน  
เกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546

บริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง/ควบคุม : บริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

ชื่อผู้เก็บตัวอย่าง/บันทึก : นายชานนท์ บุญชื่น

ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นายสุพจน์ สลามเต๊ะ

ทะเบียนเลขที่ : ว-323-ค-0003

ชื่อผู้วิเคราะห์ : นางสาวชลธิชา สุปงกช

ทะเบียนเลขที่ : ว-323-จ-0031

เบอร์โทรศัพท์ : 02-7603000, 033-684940

ตารางที่ 3.4.10-3 (ต่อ) ผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการ

ช่วงเวลา	หน่วยผลิตไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ ชุดที่ 5 (CTG HRSG 4) (dB(A))
	19 ก.ย. 67
09.05 น. - 10.05 น.	80.5
10.05 น. - 11.05 น.	80.2
11.05 น. - 12.05 น.	80.1
12.05 น. - 13.05 น.	79.8
13.05 น. - 14.05 น.	80.2
14.05 น. - 15.05 น.	80.2
15.05 น. - 16.05 น.	80.3
16.05 น. - 17.05 น.	80.6
Leq 8 hrs เฉลี่ย	80.2
มาตรฐาน	90.0

มาตรฐาน : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงาน  
เกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546

บริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง/ควบคุม : บริษัท เอแอลเอส แลборาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

ชื่อผู้เก็บตัวอย่าง/บันทึก : นายชานนท์ บุญชื่น

ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นายสุพจน์ สลามเต๊ะ

ทะเบียนเลขที่ : ว-323-ค-0003

ชื่อผู้วิเคราะห์ : นางสาวชลธิชา สุปงกช

ทะเบียนเลขที่ : ว-323-จ-0031

เบอร์โทรศัพท์ : 02-7603000, 033-684940

ตารางที่ 3.4.10-3 (ต่อ) ผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการ

ช่วงเวลา	หน่วยผลิตไอน้ำและไฟฟ้าแบบฟลูอิดไดส์เบด หรือซีเอฟบี ชุดที่ 1 (CFB & STG 1) (dB(A))
	16 ก.ย. 67
09.59 น. - 10.59 น.	77.5
10.59 น. - 11.59 น.	77.6
11.59 น. - 12.59 น.	77.7
12.59 น. - 13.59 น.	77.7
13.59 น. - 14.59 น.	77.9
14.59 น. - 15.59 น.	77.8
15.59 น. - 16.59 น.	77.7
16.59 น. - 17.59 น.	78.0
Leq 8 hrs เฉลี่ย	77.7
มาตรฐาน	90.0

มาตรฐาน : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงาน  
เกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546

บริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง/ควบคุม : บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

ชื่อผู้เก็บตัวอย่าง/บันทึก : นายชานนท์ บุญชื่น

ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นายสุพจน์ สลามเต๊ะ

ทะเบียนเลขที่ : ว-323-ค-0003

ชื่อผู้วิเคราะห์ : นางสาวชลธิชา สุปงกช

ทะเบียนเลขที่ : ว-323-จ-0031

เบอร์โทรศัพท์ : 02-7603000, 033-684940

ตารางที่ 3.4.10-3 (ต่อ) ผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการ

ช่วงเวลา	หน่วยผลิตไอน้ำและไฟฟ้าแบบฟลูอิดไดส์เบด หรือซีเอฟบี ชุดที่ 2 (CFB & STG 2) (dB(A))
	16 ก.ย. 67
08.30 น. - 09.30 น.	85.0
09.30 น. - 10.30 น.	85.1
10.30 น. - 11.30 น.	85.1
11.30 น. - 12.30 น.	85.1
12.30 น. - 13.30 น.	85.2
13.30 น. - 14.30 น.	85.1
14.30 น. - 15.30 น.	85.0
15.30 น. - 16.30 น.	85.1
Leq 8 hrs เฉลี่ย	85.1
มาตรฐาน	90.0

มาตรฐาน : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงาน  
เกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546

บริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง/ควบคุม : บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

ชื่อผู้เก็บตัวอย่าง/บันทึก : นายชานนท์ บุญชื่น

ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นายสุพจน์ สลามเต๊ะ

ทะเบียนเลขที่ : ว-323-ค-0003

ชื่อผู้วิเคราะห์ : นางสาวชลธิชา สุปงกช

ทะเบียนเลขที่ : ว-323-จ-0031

เบอร์โทรศัพท์ : 02-7603000, 033-684940



ตารางที่ 3.4.10-3 (ต่อ) ผลการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการ

ช่วงเวลา	หน่วยผลิตไอน้ำและไฟฟ้าแบบฟลูอิดไดส์เบด หรือซีเอฟบี ชุดที่ 3 (CFB & STG 3) (dB(A))
	16 ก.ย. 67
09.00 น. - 10.00 น.	82.5
10.00 น. - 11.00 น.	82.5
11.00 น. - 12.00 น.	82.6
12.00 น. - 13.00 น.	82.4
13.00 น. - 14.00 น.	82.4
14.00 น. - 15.00 น.	82.3
15.00 น. - 16.00 น.	83.0
16.00 น. - 17.00 น.	84.0
Leq 8 hrs เฉลี่ย	82.7
มาตรฐาน	90.0

มาตรฐาน : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงาน  
เกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546

บริษัทผู้ตรวจวัดและวิเคราะห์ตัวอย่าง/ควบคุม : บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

ชื่อผู้เก็บตัวอย่าง/บันทึก : นายชานนท์ บุญชื่น

ชื่อผู้ควบคุม/ตรวจสอบ : นายสุพจน์ สลามเต๊ะ

ทะเบียนเลขที่ : ว-323-ค-0003

ชื่อผู้วิเคราะห์ : นางสาวชลธิชา สุปงกช

ทะเบียนเลขที่ : ว-323-จ-0031

เบอร์โทรศัพท์ : 02-7603000, 033-684940

## 2. สรุปผลการติดตามตรวจสอบระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการ ปี พ.ศ. 2565-2567

จากการติดตามตรวจสอบระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการ ปี พ.ศ. 2565-2567 ซึ่งดำเนินการตรวจวัด ปีละ 2 ครั้ง จำนวน 9 สถานี ได้แก่ หน่วยผลิตไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ ชุดที่ 1 (CTG HRSG 1) หน่วยผลิตไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ ชุดที่ 2 (CTG HRSG 2) หน่วยผลิตไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ ชุดที่ 3 (CTG HRU 2A) หน่วยผลิตไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ ชุดที่ 4 (CTG HRSG 3) หน่วยผลิตไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ ชุดที่ 5 (CTG HRSG 4) หน่วยผลิตไอน้ำและไฟฟ้าแบบฟลูอิดไดส์เบดหรือซีเอฟบี ชุดที่ 1 (CFB & STG 1) หน่วยผลิตไอน้ำและไฟฟ้าแบบฟลูอิดไดส์เบดหรือซีเอฟบี ชุดที่ 2 (CFB & STG 2) หน่วยผลิตไอน้ำและไฟฟ้าแบบฟลูอิดไดส์เบดหรือซีเอฟบี ชุดที่ 3 (CFB & STG 3) และบริเวณเครื่องไฟฟ้าแบบกังหันไอน้ำชนิด Back Pressure ขนาดเล็ก (ยังไม่ได้ทำการติดตั้งเครื่องจักร) เมื่อนำผลการตรวจวัดมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสถานะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546 พบว่า ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทั้งหมด รายละเอียดผลการตรวจวัด แสดงดังตารางที่ 3.4.10-4 และรูปที่ 3.4.10-4

สำหรับบริเวณเครื่องไฟฟ้าแบบกังหันไอน้ำชนิด Back Pressure ขนาดเล็ก ไม่ได้ทำการตรวจวัด เนื่องจากยังไม่ได้ทำการติดตั้งเครื่องจักร

การตรวจวัดระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการ ทั้ง 9 สถานี เริ่มตรวจวัดเดือนพฤศจิกายน 2565 ตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009.7/9195 ลงวันที่ 2 มิถุนายน พ.ศ. 2565

**ตารางที่ 3.4.10-4** สรุปผลการติดตามตรวจสอบระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการ ปี พ.ศ. 2565-2567

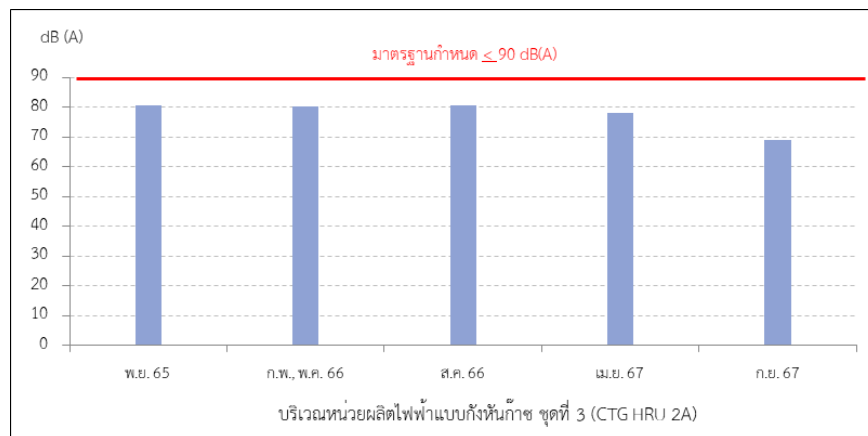
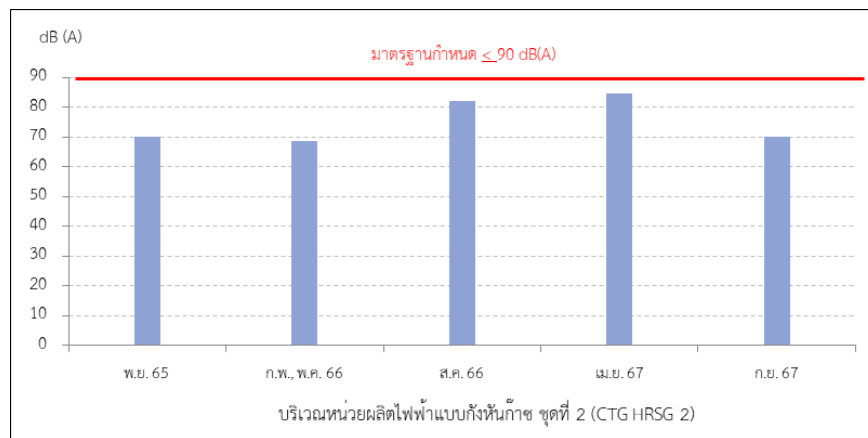
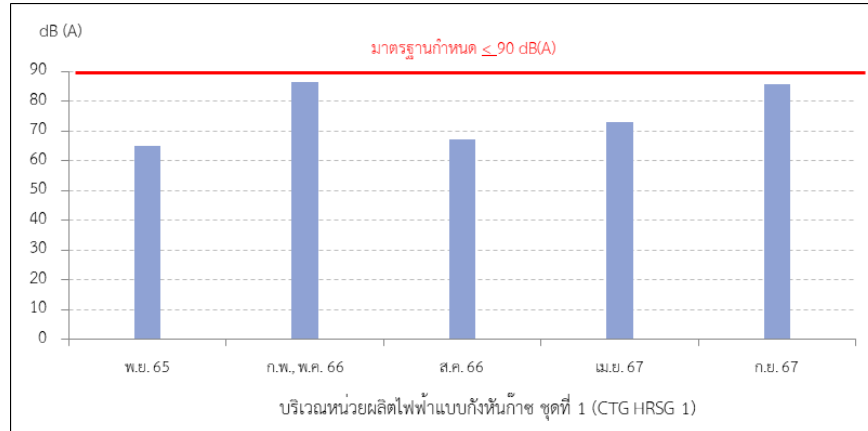
วันที่ตรวจวัด	ระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (เดซิเบล (เอ))								
	สถานที่ 1	สถานที่ 2	สถานที่ 3	สถานที่ 4	สถานที่ 5	สถานที่ 6	สถานที่ 7	สถานที่ 8	สถานที่ 9
พ.ย. 65	65.0	69.9	80.5	84.0	83.3	85.3	85.8	80.5	-
ก.พ., พ.ค. 66	86.4	68.5	80.3	80.4	78.2	84.3	85.3	82.0	-
ส.ค. 66	67.1	81.9	80.7	81.5	77.1	84.1	85.5	83.4	-
เม.ย. 67	72.8	84.4	78.0	80.8	84.4	86.2	83.2	83.1	-
ก.ย. 67	85.7	70.2	68.9	79.7	80.2	77.7	85.1	82.7	-
<b>มาตรฐาน</b>	<b>90.0</b>								

**มาตรฐาน** : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับ  
สภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2546

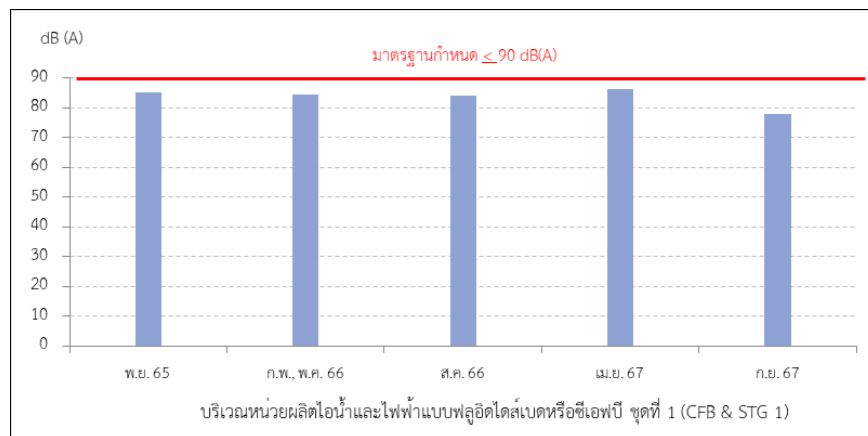
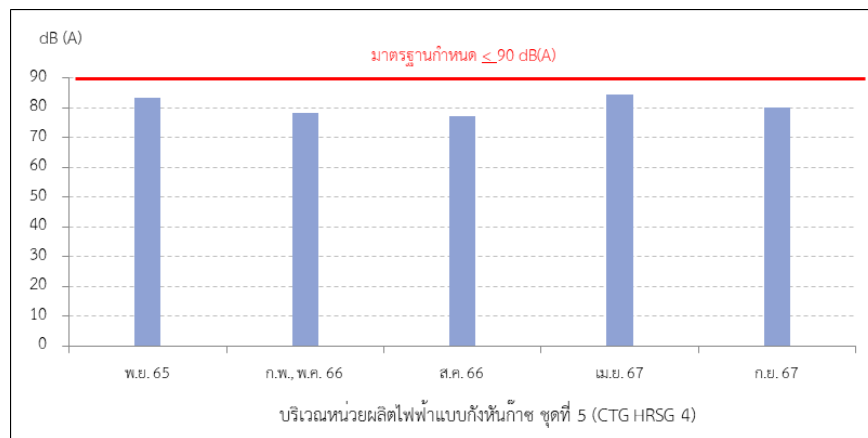
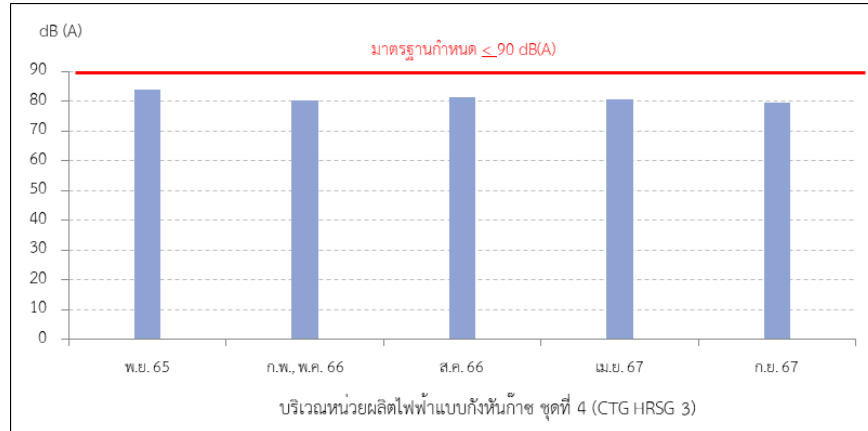
**หมายเหตุ** : ทำการตรวจวัดระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการ ทั้ง 9 สถานี ตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009.7/9195

ลงวันที่ 2 มิถุนายน พ.ศ. 2565 (เริ่มตรวจวัดเดือนพฤศจิกายน 2565)

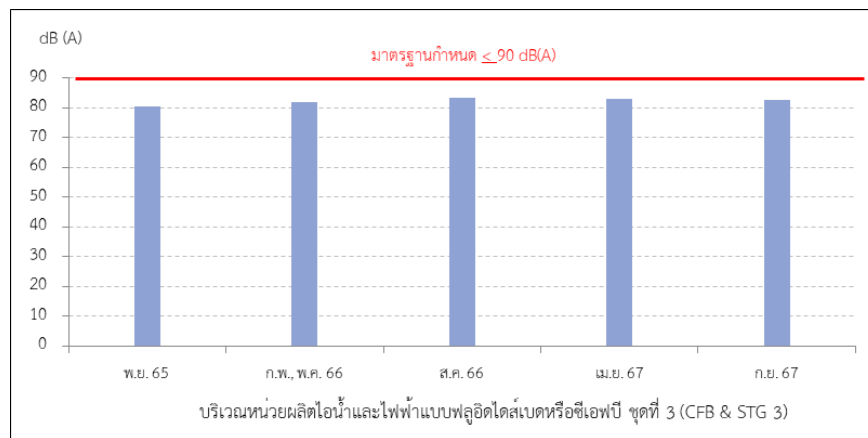
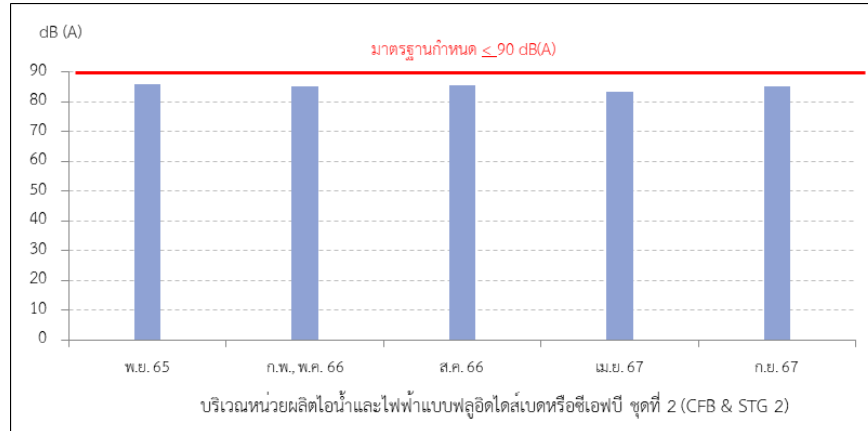
- : สถานีที่ 1 หน่วยผลิตไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ ชุดที่ 1 (CTG HRSG 1)
- สถานีที่ 2 หน่วยผลิตไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ ชุดที่ 2 (CTG HRSG 2)
- สถานีที่ 3 หน่วยผลิตไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ ชุดที่ 3 (CTG HRU 2A)
- สถานีที่ 4 หน่วยผลิตไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ ชุดที่ 4 (CTG HRSG 3)
- สถานีที่ 5 หน่วยผลิตไฟฟ้าแบบกังหันก๊าซ ชุดที่ 5 (CTG HRSG 4)
- สถานีที่ 6 หน่วยผลิตไอน้ำและไฟฟ้าแบบฟลูอิดไดส์เบดหรือซีเอฟบี ชุดที่ 1 (CFB & STG 1)
- สถานีที่ 7 หน่วยผลิตไอน้ำและไฟฟ้าแบบฟลูอิดไดส์เบดหรือซีเอฟบี ชุดที่ 2 (CFB & STG 2)
- สถานีที่ 8 หน่วยผลิตไอน้ำและไฟฟ้าแบบฟลูอิดไดส์เบดหรือซีเอฟบี ชุดที่ 3 (CFB & STG 3)
- สถานีที่ 9 เครื่องไฟฟ้าแบบกังหันไอน้ำชนิด Back Pressure ขนาดเล็ก
- : - หมายถึง ไม่ได้ทำการตรวจวัด เนื่องจากยังไม่ได้ทำการติดตั้งเครื่องจักร



รูปที่ 3.4.10-4 กราฟแสดงผลการติดตามตรวจสอบระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการ ปี พ.ศ. 2565-2567



รูปที่ 3.4.10-4 (ต่อ) กราฟแสดงผลการติดตามตรวจสอบระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการ ปี พ.ศ. 2565-2567



รูปที่ 3.4.10-4 (ต่อ) กราฟแสดงผลการติดตามตรวจสอบระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการ ปี พ.ศ. 2565-2567



### 3.4.10.3 ตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน (TWA)

มาตรการกำหนดให้มีการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน (TWA) พนักงานส่วนการผลิตและส่วนซ่อมบำรุง โดยทำการตรวจวัดปีละ 2 ครั้ง แสดงดังภาพที่ 3.4.10-3 ดังแสดงในตารางที่ 3.4.10-5

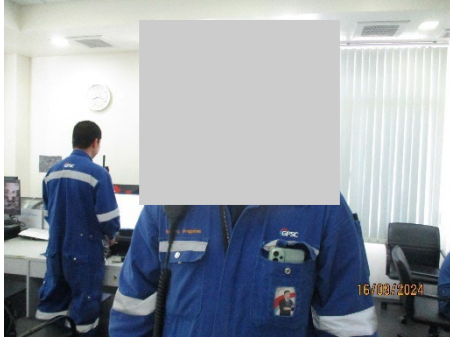
#### 1. ผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน (TWA)

ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2567

การตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน (TWA) ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2567 ได้ดำเนินการตรวจวัด 1 ครั้ง คือ วันที่ 6 กันยายน พ.ศ. 2567 สามารถสรุปผลการตรวจวัดได้ดังนี้

- พนักงาน Operation / hybrid CFB1 ทำงาน 12 ชม. พบค่าเท่ากับ 60.5 เดซิเบล (เอ)
- พนักงาน Operation / hybrid CFB3 ทำงาน 12 ชม. พบค่าเท่ากับ 73.9 เดซิเบล (เอ)
- พนักงาน Operation / CTG 1A, 1B ทำงาน 12 ชม. พบค่าเท่ากับ 60.5 เดซิเบล (เอ)

เมื่อนำมาคำนวณหาระดับเสียงเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงาน (TWA) และเปรียบเทียบผลการตรวจวัดกับค่ามาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการตรวจวัด และการวิเคราะห์สภาวะการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง หรือเสียง รวมทั้งระยะเวลาและประเภทกิจการที่ต้องดำเนินการ (พ.ศ. 2561) และ (ฉบับที่ 2) (พ.ศ. 2565) พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน (พ.ศ. 2561) ภาพการตรวจวัดแสดงดังภาพที่ 3.4.10-3 รายละเอียดผลการตรวจวัดแสดงดังตารางที่ 3.4.10-5



พนักงาน Operation / hybrid CFB1



พนักงาน Operation / hybrid CFB3

ภาพที่ 3.4.10-3 แสดงการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงาน (Noise Dose, TWA)  
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2567

### ตารางที่ 3.4.10-5 สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงาน

ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2565-2567

สถานี	วันที่ตรวจวัด	เวลาตรวจวัด	ผลการตรวจวัด		มาตรฐาน (TWA) (dB(A))
			ระดับเสียงสะสม (%)	ระดับเสียงเฉลี่ย (TWA) (dB(A))	
พนักงาน Operation / hybrid CFB1	6 ก.ย. 67	7.20-19.20 น.	<1	60.5	83 <sup>2/</sup>
พนักงาน Operation / hybrid CFB3	6 ก.ย. 67	7.20-19.20 น.	12.3	73.9	83 <sup>2/</sup>
พนักงาน Operation / CTG 1A, 1B	6 ก.ย. 67	7.30-19.30 น.	<1	60.5	83 <sup>2/</sup>

มาตรฐาน : <sup>1/</sup> ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการตรวจวัด และการวิเคราะห์สภาวะการทำงานเกี่ยวกับระดับความร้อน แสงสว่าง หรือเสียง รวมทั้งระยะเวลาและประเภทกิจการที่ต้องดำเนินการ (พ.ศ. 2561) และ (ฉบับที่ 2) (พ.ศ. 2565)

<sup>2/</sup> ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน (พ.ศ. 2561)

## 2. สรุปผลการติดตามตรวจสอบระดับเสียงเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงาน ปี พ.ศ. 2565-2567

จากการติดตามตรวจสอบระดับเสียงเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงาน ปี พ.ศ. 2565-2567 ซึ่งดำเนินการตรวจวัด พนักงานส่วนการผลิตและส่วนซ่อมบำรุง ปีละ 2 ครั้ง เมื่อนำผลการตรวจวัดมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาทำงานไม่เกิน 12 ชั่วโมง ต้องมีค่าไม่เกิน 83 เดซิเบล (เอ) ตามลำดับ พบว่า ระดับเสียงที่ตรวจพบมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดทั้งหมด รายละเอียดสรุปผลการตรวจวัด ดังแสดงในตารางที่ 3.4.10-6

สำหรับการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงาน เริ่มตรวจวัดเดือนกันยายน 2565 ตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009.7/9195 ลงวันที่ 2 มิถุนายน พ.ศ. 2565

ตารางที่ 3.4.10-6 สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงาน ปี 2565-2567

วันที่ตรวจวัด	ตำแหน่งตรวจวัด	เวลาที่ทำการตรวจวัด	ระดับเสียงเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงาน (TWA : เดซิเบล (เอ))
21 ก.ย. 65	พนักงาน Operation / hybrid CFB1	12 ชั่วโมง	81.1
	พนักงาน Operation / hybrid CFB2		80.8
	พนักงาน Operation / CTG 1A, 1B		81.6
3 พ.ค. 66	พนักงาน Operation / hybrid CFB1	12 ชั่วโมง	72.6
	พนักงาน Operation / hybrid CFB3		74.8
16 ส.ค. 66	พนักงาน Operation / hybrid CFB1	12 ชั่วโมง	81.3
	พนักงาน Operation / hybrid CFB3		82.4
23 เม.ย. 67	พนักงาน Operation / hybrid CFB1	12 ชั่วโมง	80.0
	พนักงาน Operation / hybrid CFB2		81.9
	พนักงาน Operation / hybrid CFB3		72.5
6 ก.ย. 67	พนักงาน Operation / hybrid CFB1	12 ชั่วโมง	60.5
	พนักงาน Operation / hybrid CFB3		73.9
	พนักงาน Operation / CTG 1A, 1B		60.5
มาตรฐาน			83.0

มาตรฐาน : ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน (พ.ศ. 2561)

#### 3.4.10.4 การจัดทำแผนที่เส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour Map)

มาตรการกำหนดให้มีการจัดทำแผนที่เส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour Map) โดยให้ดำเนินการติดตามตรวจวัดบริเวณพื้นที่โครงการ ทุกๆ 3 ปี หรือกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงการผลิต ซึ่งอาจส่งผลให้ระดับเสียงในพื้นที่โครงการมีการเปลี่ยนแปลง

โรงไฟฟ้าพลังความร้อนแบบโคเจนเนอเรชัน (ครั้งที่ 10) ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด ได้จัดทำแผนที่เส้นแสดงระดับเสียง (Noise Contour) ล่าสุดเมื่อวันที่ 9-10 และ 12 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 ดังแสดงในภาคผนวก ข- 28 ซึ่งโรงไฟฟ้าได้จัดทำเขตพื้นที่ควบคุมในบริเวณที่มีเสียงดัง และติดตั้งป้ายเตือนบริเวณอันตราย และติดตั้งป้ายบังคับสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันอันตรายจากเสียง เช่น Ear Plugs และ Ear Muffs เป็นต้น โดยบริษัทฯ ได้กำหนดเป็นกฎความปลอดภัยที่พนักงานจะต้องยึดปฏิบัติอย่างเคร่งครัด พนักงานที่จะเข้า

ปฏิบัติงานในพื้นที่ดังกล่าวต้องสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันเสียงดังทุกครั้ง ดังนั้น พนักงานที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ดังกล่าวจะได้รับผลกระทบจากระดับเสียงในระดับต่ำ

#### 3.4.10.5 ตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณพื้นที่โครงการ

มาตรการกำหนดให้มีการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณพื้นที่โครงการ จำนวน 2 สถานี ได้แก่ บริเวณทิศเหนือของอาคารเก็บพักถ่านหิน และทิศใต้ของอาคารเก็บพักถ่านหิน พารามิเตอร์ที่ทำการเก็บตัวอย่าง ได้แก่ ฝุ่นทุกขนาด (Total Dust) และฝุ่นละอองขนาดเล็ก (Respirable Dust) โดยทำการตรวจวัดปีละ 2 ครั้ง แต่ครั้งให้ตรวจวัดค่าเฉลี่ย 8 ชั่วโมง จำนวน 3 รอบ ให้ครบ 1 วัน แผนผังจุดตรวจวัดแสดงดังรูปที่ 3.4.10-5 และภาพที่ 3.4.10-4 ดังแสดงในตารางที่ 3.4.10-7

#### 1. ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณพื้นที่โครงการ

ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2567

การตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณพื้นที่โครงการ ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2567 ได้ดำเนินการตรวจวัด 1 ครั้ง คือ วันที่ 17-18 กันยายน พ.ศ. 2567 สามารถสรุปผลการตรวจวัดได้ดังนี้

(1) ฝุ่นทุกขนาด (Total Dust) เฉลี่ย 8 ชั่วโมง พบค่าความเข้มข้นดังนี้

- บริเวณทิศเหนือของอาคารเก็บพักถ่านหิน <0.15 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

- บริเวณทิศใต้ของอาคารเก็บพักถ่านหิน <0.15 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

เมื่อนำผลการตรวจวัดที่ได้จากการตรวจวัดมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานเกณฑ์มาตรฐานตาม Occupational Safety and Health Administration (OSHA) ที่กำหนดไว้ไม่เกิน 15 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน

(2) ฝุ่นละอองขนาดเล็ก (Respirable Dust) เฉลี่ย 8 ชั่วโมง

- บริเวณทิศเหนือของอาคารเก็บพักถ่านหิน <0.15 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

- บริเวณทิศใต้ของอาคารเก็บพักถ่านหิน <0.15 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

เมื่อนำผลการตรวจวัดที่ได้จากการตรวจวัดมาเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐานเกณฑ์มาตรฐานตาม Occupational Safety and Health Administration (OSHA) ที่กำหนดไว้ไม่เกิน 5 มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน







บริเวณทิศเหนือของอาคารเก็บพักถ่านหิน



บริเวณทิศใต้ของอาคารเก็บพักถ่านหิน

ภาพที่ 3.4.10-4 แสดงภาพถ่ายการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณพื้นที่โครงการ

ตารางที่ 3.4.10-7 ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณพื้นที่โครงการ

ลำดับ	ตำแหน่งตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	เวลาเก็บตัวอย่าง	ผลการตรวจวัด	
				Total Dust (mg/m <sup>3</sup> )	Respirable Dust (mg/m <sup>3</sup> )
1.	บริเวณทิศเหนือของอาคาร เก็บพักถ่านหิน	17/09/67	10.00-18.00 น.	<0.15	<0.15
		17-18/09/67	18.00-02.00 น.	<0.15	<0.15
		18/09/67	02.00-10.00 น.	<0.15	<0.15
2.	บริเวณทิศใต้ของอาคาร เก็บพักถ่านหิน	17/09/67	10.00-18.00 น.	<0.15	<0.15
		17-18/09/67	18.00-02.00 น.	<0.15	<0.15
		18/09/67	02.00-10.00 น.	<0.15	<0.15
มาตรฐาน				15	5

มาตรฐาน : Occupational Safety and Health Administration (OSHA)

ชื่อบริษัทผู้ตรวจวัด บริษัท เอแอลเอส แลборาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

ชื่อผู้ตรวจวัด นายณรรนท เต๋ทองคำ

ชื่อผู้ตรวจสอบ/ควบคุม นายเดช ช้างชน

เลขที่ทะเบียนผู้ควบคุม : ว- 323-ค-9442

ชื่อผู้วิเคราะห์ นางสาวธนิศา กุลสุริวงศ์

เลขที่ทะเบียนผู้วิเคราะห์ : ว- 323-จ-9447

เบอร์โทรศัพท์ 0-2760-3000, 0-3368-4940

## 2. สรุปผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศบริเวณพื้นที่โครงการ

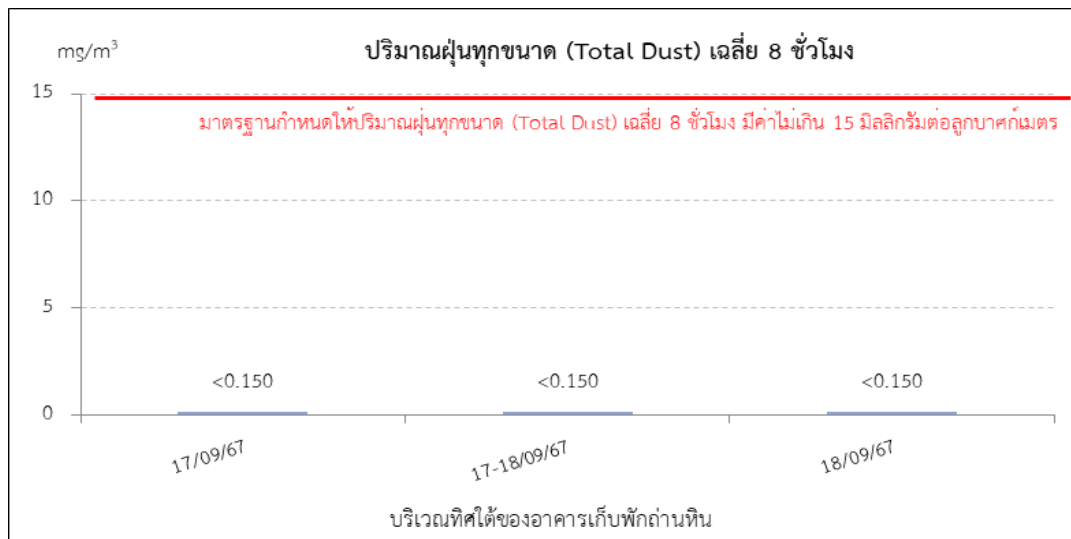
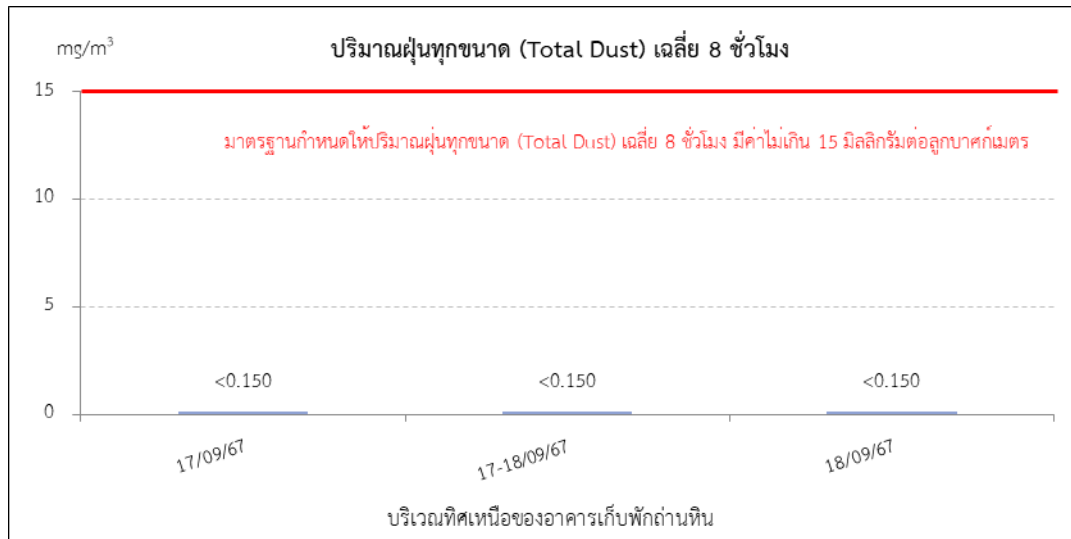
ปีพ.ศ. 2567

จากการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศบริเวณพื้นที่โครงการ ระหว่างปีพ.ศ. 2567 ซึ่งดำเนินการตรวจวัด บริเวณทิศเหนือของอาคารเก็บพักถ่านหิน และทิศใต้ของอาคารเก็บพักถ่านหิน ปีละ 2 ครั้ง แต่ครั้งให้ตรวจวัดค่าเฉลี่ย 8 ชั่วโมง จำนวน 3 รอบ ให้ครบ 1 วัน พารามิเตอร์ที่ทำการเก็บตัวอย่าง ได้แก่ ฝุ่นทุกขนาด (Total Dust) และฝุ่นละอองขนาดเล็ก (Respirable Dust) เมื่อนำผลการตรวจวัดมาเปรียบเทียบกับมาตรฐาน Occupational Safety and Health Administration (OSHA) พบว่า มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดทั้งหมด เริ่มตรวจวัดเดือนกันยายน 2567 ตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009.7/7765 ลงวันที่ 29 เมษายน พ.ศ. 2567 รายละเอียดสรุปผลการตรวจวัด ดังแสดงในตารางที่ 3.4.10-8 และรูปที่ 3.4.10-6

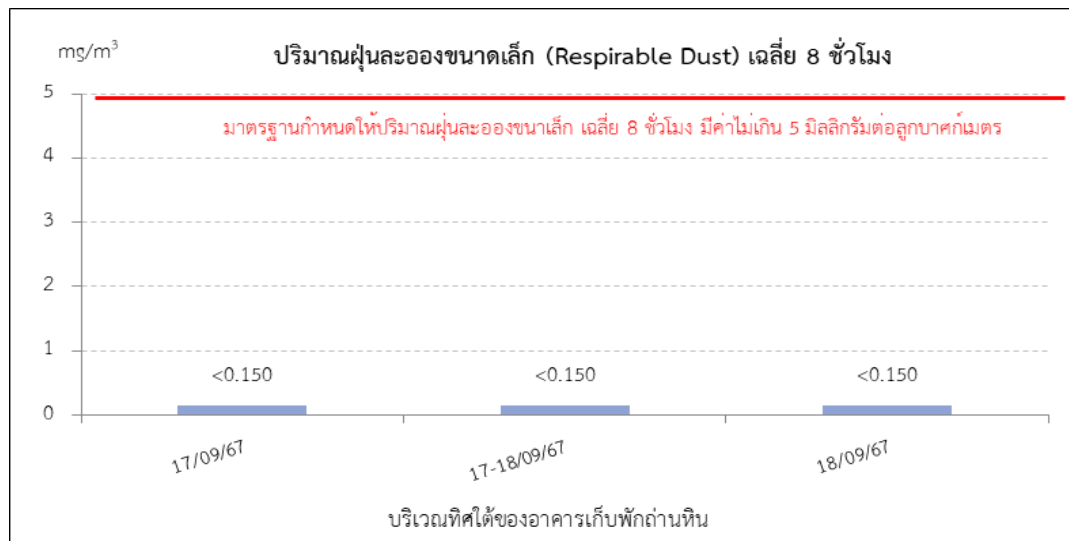
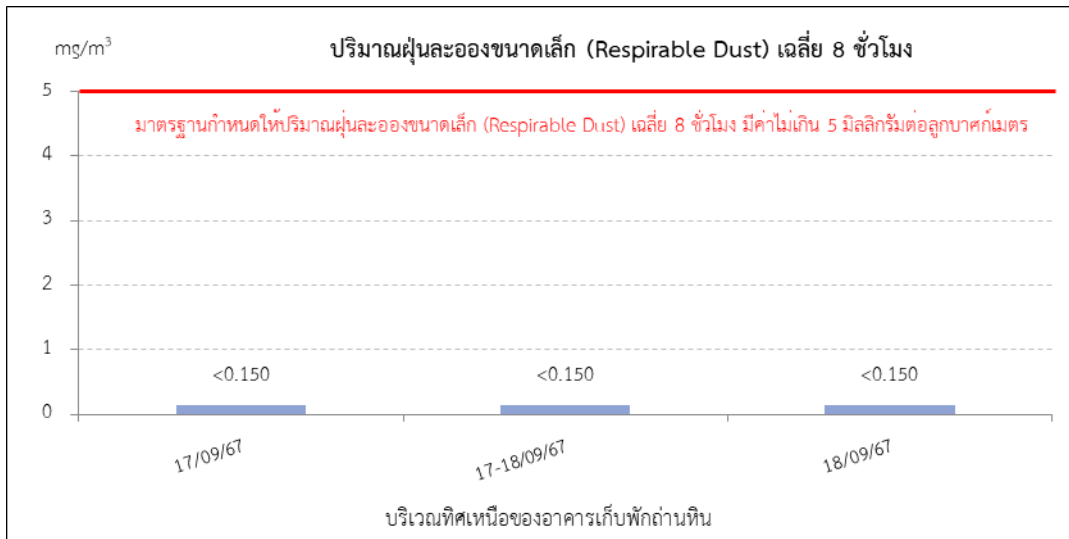
ตารางที่ 3.4.10-8 สรุปผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศบริเวณพื้นที่โครงการ ระหว่างปี พ.ศ. 2567

อันดับ	ตำแหน่งตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	Total Dust (mg/m³)	Respirable Dust (mg/m³)
1.	บริเวณทิศเหนือของอาคารเก็บพักถ่านหิน	17/09/67	<0.15	<0.15
		17-18/09/67	<0.15	<0.15
		18/09/67	<0.15	<0.15
2.	บริเวณทิศใต้ของอาคารเก็บพักถ่านหิน	17/09/67	<0.15	<0.15
		17-18/09/67	<0.15	<0.15
		18/09/67	<0.15	<0.15
มาตรฐาน			15	5

มาตรฐาน : Occupational Safety and Health Administration (OSHA)



รูปที่ 3.4.10-6 กราฟเปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณพื้นที่โครงการ  
ระหว่างปี พ.ศ. 2567



รูปที่ 3.4.10-6 (ต่อ) กราฟเปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณพื้นที่โครงการ  
ระหว่างปี พ.ศ. 2565-2567

#### 3.4.10.6 ตรวจวัดแสงสว่างบริเวณพื้นที่โครงการ

มาตรการกำหนดให้มีการตรวจวัดแสงสว่างบริเวณพื้นที่โครงการ จำนวน 4 สถานี ได้แก่ บริเวณอาคารสำนักงาน บริเวณอาคารปฏิบัติการ บริเวณอาคารควบคุมส่วนกลาง และบริเวณห้องควบคุมอุปกรณ์ โดยทำการตรวจวัดปีละ 2 ครั้ง แผนผังจุดตรวจวัดแสดงดังรูปที่ 3.4.10-7 และภาพที่ 3.4.10-5 ดังแสดงในตารางที่ 3.4.10-9

##### 1. ผลการตรวจวัดแสงสว่างบริเวณพื้นที่โครงการ ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2567

การตรวจวัดแสงสว่างบริเวณพื้นที่โครงการ ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2567 ได้ดำเนินการตรวจวัด 1 ครั้ง วันที่ 16 กันยายน พ.ศ. 2567 สามารถสรุปผลการตรวจวัดได้ดังนี้

(1) บริเวณอาคารสำนักงาน	อยู่ในช่วงระหว่าง	90-390	ลักซ์
(2) บริเวณอาคารปฏิบัติการ	อยู่ในช่วงระหว่าง	752-759	ลักซ์
(3) บริเวณอาคารควบคุมส่วนกลาง	อยู่ในช่วงระหว่าง	402-407	ลักซ์
(4) บริเวณห้องควบคุมอุปกรณ์	อยู่ในช่วงระหว่าง	322-781	ลักซ์

เมื่อนำผลการตรวจวัดมาเปรียบเทียบกับค่าประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง (พ.ศ. 2561) พบว่า ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทั้งหมด







ภาพที่ 3.4.10-5 แสดงภาพถ่ายการตรวจวัดแสงสว่างบริเวณพื้นที่โครงการ

ตารางที่ 3.4.10-9 สรุปผลการตรวจวัดแสงสว่างบริเวณพื้นที่โครงการ

เลขที่ ตำแหน่ง ตรวจวัด	สถานี	ลักษณะงาน	ช่วงเวลา ตรวจวัด	ความเข้มของ แสงสว่าง (ลักซ์)		มาตรฐาน (ลักซ์)		สรุปผล การ ตรวจวัด
				ค่าที่ ตรวจวัด	ค่าเฉลี่ย	ค่าความเข้มของ แสงสว่าง <sup>2,3/</sup> / จุดที่ความเข้มของ แสงสว่างต่ำสุด <sup>1/</sup>	ค่าเฉลี่ย <sup>1/</sup>	
1.1	อาคารสำนักงานใหม่ : 1st Floor : ทางเดินชั้น 1 จุดที่ 1	ทางเดิน	กลางวัน	137	252	50	100	ผ่าน
1.2	อาคารสำนักงานใหม่ : 1st Floor : ทางเดินชั้น 1 จุดที่ 2	ทางเดิน	กลางวัน	390				
1.3	อาคารสำนักงานใหม่ : 1st Floor : ทางเดินชั้น 1 จุดที่ 3	ทางเดิน	กลางวัน	287				
1.4	อาคารสำนักงานใหม่ : 1st Floor : ทางเดินชั้น 1 จุดที่ 4	ทางเดิน	กลางวัน	281				
1.5	อาคารสำนักงานใหม่ : 1st Floor : ทางเดินชั้น 1 จุดที่ 5	ทางเดิน	กลางวัน	342				
1.6	อาคารสำนักงานใหม่ : 1st Floor : ทางเดินชั้น 1 จุดที่ 6	ทางเดิน	กลางวัน	218				
1.7	อาคารสำนักงานใหม่ : 1st Floor : ทางเดินชั้น 1 จุดที่ 7	ทางเดิน	กลางวัน	220				
1.8	อาคารสำนักงานใหม่ : 1st Floor : ทางเดินชั้น 1 จุดที่ 8	ทางเดิน	กลางวัน	231				
1.9	อาคารสำนักงานใหม่ : 1st Floor : ทางเดินชั้น 1 จุดที่ 9	ทางเดิน	กลางวัน	206				
1.10	อาคารสำนักงานใหม่ : 1st Floor : ทางเดินชั้น 1 จุดที่ 10	ทางเดิน	กลางวัน	225				

ตารางที่ 3.4.10-9 (ต่อ) สรุปผลการตรวจวัดแสงสว่างบริเวณพื้นที่โครงการ

เลขที่ ตำแหน่ง ตรวจวัด	สถานี	ลักษณะงาน	ช่วงเวลา ตรวจวัด	ความเข้มของ แสงสว่าง (ลักซ์)		มาตรฐาน (ลักซ์)		สรุปผล การ ตรวจวัด
				ค่าที่ ตรวจวัด	ค่าเฉลี่ย	ค่าความเข้มของ แสงสว่าง <sup>2,3/</sup> / จุดที่ความเข้มของ แสงสว่างต่ำสุด <sup>1/</sup>	ค่าเฉลี่ย <sup>1/</sup>	
1.1n	อาคารสำนักงานใหม่ : 1st Floor : ทางเดินชั้น 1 จุดที่ 1	ทางเดิน	กลางวัน	118	266	50	100	ผ่าน
1.2n	อาคารสำนักงานใหม่ : 1st Floor : ทางเดินชั้น 1 จุดที่ 2	ทางเดิน	กลางวัน	165				
1.3n	อาคารสำนักงานใหม่ : 1st Floor : ทางเดินชั้น 1 จุดที่ 3	ทางเดิน	กลางวัน	360				
1.4n	อาคารสำนักงานใหม่ : 1st Floor : ทางเดินชั้น 1 จุดที่ 4	ทางเดิน	กลางวัน	90				
1.5n	อาคารสำนักงานใหม่ : 1st Floor : ทางเดินชั้น 1 จุดที่ 5	ทางเดิน	กลางวัน	297				
1.6n	อาคารสำนักงานใหม่ : 1st Floor : ทางเดินชั้น 1 จุดที่ 6	ทางเดิน	กลางวัน	296				
1.7n	อาคารสำนักงานใหม่ : 1st Floor : ทางเดินชั้น 1 จุดที่ 7	ทางเดิน	กลางวัน	245				
1.8n	อาคารสำนักงานใหม่ : 1st Floor : ทางเดินชั้น 1 จุดที่ 8	ทางเดิน	กลางวัน	293				
1.9n	อาคารสำนักงานใหม่ : 1st Floor : ทางเดินชั้น 1 จุดที่ 9	ทางเดิน	กลางวัน	365				
1.10n	อาคารสำนักงานใหม่ : 1st Floor : ทางเดินชั้น 1 จุดที่ 10	ทางเดิน	กลางวัน	232				
1	MCR 1 ห้อง Laboratory : 1st Floor : โต๊ะเตรียมสาร	เตรียมสารเคมี	กลางวัน	759	-	400-500	-	ผ่าน
1n	MCR 1 ห้อง Laboratory : 1st Floor : โต๊ะเตรียมสาร	เตรียมสารเคมี	กลางวัน	752	-	400-500	-	ผ่าน

รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนแบบโคเจนเนอเรชั่น (ครั้งที่ 10) ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด  
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2567

ตารางที่ 3.4.10-9 (ต่อ) สรุปผลการตรวจวัดแสงสว่างบริเวณพื้นที่โครงการ

เลขที่ ตำแหน่ง ตรวจวัด	สถานี	ลักษณะงาน	ช่วงเวลา ตรวจวัด	ความเข้มของ แสงสว่าง (ลักซ์)		มาตรฐาน (ลักซ์)		สรุปผล การ ตรวจวัด
				ค่าที่ ตรวจวัด	ค่าเฉลี่ย	ค่าความเข้มของแสงสว่าง <sup>2/,3/</sup> / จุดที่ความเข้มของ แสงสว่างต่ำสุด <sup>1/</sup>	ค่าเฉลี่ย <sup>1/</sup>	
2.1	Maintenance and Warehouse : ห้องเก็บเครื่องมือวัด จุดที่ 1	ห้องเก็บเครื่องมือ	กลางวัน	723	581	100	200	ผ่าน
2.2	Maintenance and Warehouse : ห้องเก็บเครื่องมือวัด จุดที่ 2	ห้องเก็บเครื่องมือ	กลางวัน	632				
2.3	Maintenance and Warehouse : ห้องเก็บเครื่องมือวัด จุดที่ 3	ห้องเก็บเครื่องมือ	กลางวัน	643				
2.4	Maintenance and Warehouse : ห้องเก็บเครื่องมือวัด จุดที่ 4	ห้องเก็บเครื่องมือ	กลางวัน	404				
2.5	Maintenance and Warehouse : ห้องเก็บเครื่องมือวัด จุดที่ 5	ห้องเก็บเครื่องมือ	กลางวัน	781				
2.6	Maintenance and Warehouse : ห้องเก็บเครื่องมือวัด จุดที่ 6	ห้องเก็บเครื่องมือ	กลางวัน	717				
2.7	Maintenance and Warehouse : ห้องเก็บเครื่องมือวัด จุดที่ 7	ห้องเก็บเครื่องมือ	กลางวัน	716				
2.8	Maintenance and Warehouse : ห้องเก็บเครื่องมือวัด จุดที่ 8	ห้องเก็บเครื่องมือ	กลางวัน	411				
2.9	Maintenance and Warehouse : ห้องเก็บเครื่องมือวัด จุดที่ 9	ห้องเก็บเครื่องมือ	กลางวัน	497				
2.10	Maintenance and Warehouse : ห้องเก็บเครื่องมือวัด จุดที่ 10	ห้องเก็บเครื่องมือ	กลางวัน	645				
2.11	Maintenance and Warehouse : ห้องเก็บเครื่องมือวัด จุดที่ 11	ห้องเก็บเครื่องมือ	กลางวัน	511				
2.12	Maintenance and Warehouse : ห้องเก็บเครื่องมือวัด จุดที่ 12	ห้องเก็บเครื่องมือ	กลางวัน	526				
2.13	Maintenance and Warehouse : ห้องเก็บเครื่องมือวัด จุดที่ 13	ห้องเก็บเครื่องมือ	กลางวัน	633				
2.14	Maintenance and Warehouse : ห้องเก็บเครื่องมือวัด จุดที่ 14	ห้องเก็บเครื่องมือ	กลางวัน	522				
2.15	Maintenance and Warehouse : ห้องเก็บเครื่องมือวัด จุดที่ 15	ห้องเก็บเครื่องมือ	กลางวัน	517				
2.16	Maintenance and Warehouse : ห้องเก็บเครื่องมือวัด จุดที่ 16	ห้องเก็บเครื่องมือ	กลางวัน	411				

ตารางที่ 3.4.10-9 (ต่อ) สรุปผลการตรวจวัดแสงสว่างบริเวณพื้นที่โครงการ

เลขที่ ตำแหน่ง ตรวจวัด	สถานี	ลักษณะงาน	ช่วงเวลา ตรวจวัด	ความเข้มของ แสงสว่าง (ลักซ์)		มาตรฐาน (ลักซ์)		สรุปผล การ ตรวจวัด
				ค่าที่ ตรวจวัด	ค่าเฉลี่ย	ค่าความเข้มของ แสงสว่าง <sup>2,3/</sup> / จุดที่ความเข้มของ แสงสว่างต่ำสุด <sup>1/</sup>	ค่าเฉลี่ย <sup>1/</sup>	
2.1n	Maintenance and Warehouse : ห้องเก็บเครื่องมือวัด จุดที่ 1	ห้องเก็บเครื่องมือ	กลางวัน	674	506	100	200	ผ่าน
2.2n	Maintenance and Warehouse : ห้องเก็บเครื่องมือวัด จุดที่ 2	ห้องเก็บเครื่องมือ	กลางวัน	581				
2.3n	Maintenance and Warehouse : ห้องเก็บเครื่องมือวัด จุดที่ 3	ห้องเก็บเครื่องมือ	กลางวัน	381				
2.4n	Maintenance and Warehouse : ห้องเก็บเครื่องมือวัด จุดที่ 4	ห้องเก็บเครื่องมือ	กลางวัน	322				
2.5n	Maintenance and Warehouse : ห้องเก็บเครื่องมือวัด จุดที่ 5	ห้องเก็บเครื่องมือ	กลางวัน	495				
2.6n	Maintenance and Warehouse : ห้องเก็บเครื่องมือวัด จุดที่ 6	ห้องเก็บเครื่องมือ	กลางวัน	600				
2.7n	Maintenance and Warehouse : ห้องเก็บเครื่องมือวัด จุดที่ 7	ห้องเก็บเครื่องมือ	กลางวัน	571				
2.8n	Maintenance and Warehouse : ห้องเก็บเครื่องมือวัด จุดที่ 8	ห้องเก็บเครื่องมือ	กลางวัน	456				
2.9n	Maintenance and Warehouse : ห้องเก็บเครื่องมือวัด จุดที่ 9	ห้องเก็บเครื่องมือ	กลางวัน	518				
2.10n	Maintenance and Warehouse : ห้องเก็บเครื่องมือวัด จุดที่ 10	ห้องเก็บเครื่องมือ	กลางวัน	679				
2.11n	Maintenance and Warehouse : ห้องเก็บเครื่องมือวัด จุดที่ 11	ห้องเก็บเครื่องมือ	กลางวัน	482				
2.12n	Maintenance and Warehouse : ห้องเก็บเครื่องมือวัด จุดที่ 12	ห้องเก็บเครื่องมือ	กลางวัน	552				
2.13n	Maintenance and Warehouse : ห้องเก็บเครื่องมือวัด จุดที่ 13	ห้องเก็บเครื่องมือ	กลางวัน	510				
2.14n	Maintenance and Warehouse : ห้องเก็บเครื่องมือวัด จุดที่ 14	ห้องเก็บเครื่องมือ	กลางวัน	412				
2.15n	Maintenance and Warehouse : ห้องเก็บเครื่องมือวัด จุดที่ 15	ห้องเก็บเครื่องมือ	กลางวัน	405				
2.16n	Maintenance and Warehouse : ห้องเก็บเครื่องมือวัด จุดที่ 16	ห้องเก็บเครื่องมือ	กลางวัน	457				

ตารางที่ 3.4.10-9 (ต่อ) สรุปผลการตรวจวัดแสงสว่างบริเวณพื้นที่โครงการ

เลขที่ ตำแหน่ง ตรวจวัด	สถานี	ลักษณะงาน	ช่วงเวลา ตรวจวัด	ความเข้มของ แสงสว่าง (ลักซ์)		มาตรฐาน (ลักซ์)		สรุปผล การ ตรวจวัด
				ค่าที่ ตรวจวัด	ค่าเฉลี่ย	ค่าความเข้มของ แสงสว่าง <sup>2/3/</sup> / จุดที่ความเข้มของ แสงสว่างต่ำสุด <sup>1/</sup>	ค่าเฉลี่ย <sup>1/</sup>	
3	Maintenance and Warehouse : Workshop ประกอบเครื่องมือ	เชื่อมประกอบเครื่องมือ	กลางวัน	356	-	200-300	-	ผ่าน
3n	Maintenance and Warehouse : Workshop ประกอบเครื่องมือ	เชื่อมประกอบเครื่องมือ	กลางคืน	341	-	200-300	-	ผ่าน
4	Mark V compartment : ห้อง Mark V (CTG-1A)	ควบคุมสวิตช์ตู้ไฟฟ้า	กลางวัน	558	-	200-300	-	ผ่าน
4n	Mark V compartment : ห้อง Mark V (CTG-1A)	ควบคุมสวิตช์ตู้ไฟฟ้า	กลางคืน	446	-	200-300	-	ผ่าน
1	บริเวณอาคารควบคุมส่วนกลาง MRC : โต๊ะ ASMDO	คอมพิวเตอร์	กลางวัน	406	-	400-500	-	ผ่าน
1n	บริเวณอาคารควบคุมส่วนกลาง MRC : โต๊ะ ASMDO	คอมพิวเตอร์	กลางคืน	407	-	400-500	-	ผ่าน
2	บริเวณอาคารควบคุมส่วนกลาง MRC : โต๊ะ Permit to work	เอกสาร	กลางวัน	406	-	400-500	-	ผ่าน
2n	บริเวณอาคารควบคุมส่วนกลาง MRC : โต๊ะ Permit to work	เอกสาร	กลางคืน	402	-	400-500	-	ผ่าน

มาตรฐาน : ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง (พ.ศ. 2561)

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> มาตรฐานค่าความเข้มของแสงสว่าง ณ บริเวณพื้นที่ทั่วไปและบริเวณการผลิตภายในสถานประกอบกิจการ พิจารณาค่าเฉลี่ยความเข้มของแสงสว่าง และจุดที่ความเข้มของแสงสว่างต่ำสุด (ตามตารางแนบท้ายประกาศ ตารางที่ ๑)

<sup>2/</sup> มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง ณ บริเวณที่ลูกจ้างต้องทำงาน โดยใช้สายตามองเฉพาะจุดหรือต้องใช้สายตาคู่กับที่ในการทำงาน (ตามตารางแนบท้ายประกาศ ตารางที่ ๒)

<sup>3/</sup> มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง บริเวณโดยรอบที่ให้ลูกจ้างคนใดคนหนึ่งทำงาน โดยสายตามองเฉพาะจุดในการปฏิบัติงาน (ตามตารางแนบท้ายประกาศ ตารางที่ ๓):

กรณีความเข้มของแสงสว่างเกิน 1,000 ลักซ์ ณ จุดที่ใช้สายตามองเฉพาะจุดในการปฏิบัติงาน

- พื้นที่ 1 หมายถึง จุดที่ให้ลูกจ้างทำงานโดยใช้สายตามองเฉพาะจุดในการปฏิบัติงาน
- พื้นที่ 2 หมายถึง บริเวณถัดจากที่ให้ลูกจ้างคนใดคนหนึ่งทำงานในรัศมีที่ลูกจ้างเอื้อมมือถึง
- พื้นที่ 3 หมายถึง บริเวณโดยรอบที่ติดพื้นที่ 2 ที่มีการปฏิบัติงานของลูกจ้างคนใดคนหนึ่ง

## 2. สรุปผลการติดตามตรวจวัดแสงสว่างบริเวณพื้นที่โครงการ

ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2567

การติดตามตรวจสอบแสงสว่างบริเวณพื้นที่โครงการ ของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนแบบโคเจนเนอเรชั่น (ครั้งที่ 10) ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2567 ได้ดำเนินการตรวจวัด จำนวน 4 บริเวณ ได้แก่ บริเวณอาคารสำนักงาน บริเวณอาคารปฏิบัติการ บริเวณอาคารควบคุมส่วนกลาง และบริเวณห้องควบคุมอุปกรณ์ เมื่อนำผลการตรวจวัดมาเปรียบเทียบกับประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานค่าความเข้มข้นของแสงสว่าง (พ.ศ. 2561) พบว่า ผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทั้งหมด รายละเอียดผลการตรวจวัด แสดงดังตารางที่ 3.4.10-10

สำหรับการตรวจวัดบริเวณอาคารควบคุมส่วนกลาง เริ่มตรวจวัดเดือนพฤศจิกายน 2565 ตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009.7/9195 ลงวันที่ 2 มิถุนายน พ.ศ. 2565

ตารางที่ 3.4.10-10 สรุปผลการติดตามตรวจวัดแสงสว่างบริเวณพื้นที่โครงการ ระหว่างปี พ.ศ. 2564 – 2567

วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัดความเข้มของแสงสว่าง (ลักซ์)							
	บริเวณอาคารสำนักงาน		บริเวณอาคารปฏิบัติการ		บริเวณห้องควบคุมอุปกรณ์		บริเวณอาคารควบคุมส่วนกลาง	
	กลางวัน	กลางคืน	กลางวัน	กลางคืน	กลางวัน	กลางคืน	กลางวัน	กลางคืน
มี.ค. 64	116-510	102-532	656	674	355-646	261-655	-	-
ธ.ค. 64	119-575	138-558	529	536	319-667	338-599	-	-
มิ.ย. 65	212-549	192-535	669	589	362-643	212-619	-	-
ก.ย./พ.ย. 65	62-419	53-422	604	588	250-706	212-752	443-751	474-570
มี.ค. 66	60-510	58-502	639	622	401-885	241-985	452-461	426-434
ส.ค. 66	50-955	51-517	727	741	366-835	325-678	416-446	419-465
เม.ย. 67	104-473	105-450	760	708	211-823	206-678	403-429	402-407
ก.ย. 67	137-390	90-365	759	752	356-781	322-679	406	402-407

มาตรฐาน : ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง (พ.ศ. 2561)

หมายเหตุ : การตรวจวัดบริเวณอาคารควบคุมส่วนกลาง เริ่มตรวจวัดเดือนพฤศจิกายน 2565

ตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009.7/9195 ลงวันที่ 2 มิถุนายน พ.ศ. 2565



#### 3.4.10.7 การตรวจสอบสุขภาพ

##### 1. การตรวจสอบสุขภาพของพนักงานทั่วไป

มาตรการกำหนดให้มีการตรวจสอบสุขภาพพนักงานใหม่ ก่อนเข้าทำงาน 1 ครั้ง และพนักงานทุกคน ปีละ 1 ครั้ง โดยทำการตรวจร่างกายของพนักงานทั่วไป และการตรวจสอบสุขภาพทรวงอก

บริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด จัดให้มีการตรวจสอบสุขภาพพนักงานแรกรับเข้าทำงาน และพนักงานทุกคนเป็นประจำทุกปี โดยในปี พ.ศ. 2567 ดำเนินการตรวจสอบสุขภาพพนักงาน เมื่อวันที่ 1 สิงหาคม- 15 กันยายน 2567 ดังแสดงในภาคผนวกที่ ข-57 พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์ปกติ และมีพนักงานบางรายที่จะต้องทำการเฝ้าระวังสุขภาพ ซึ่งโรงไฟฟ้าได้มีมาตรการติดตามตรวจสอบและเฝ้าระวังสำหรับพนักงานที่มีผลตรวจผิดปกติ

##### 2. การตรวจสอบสุขภาพตามปัจจัยเสี่ยง

มาตรการกำหนดให้มีการตรวจสอบสุขภาพพนักงานกลุ่มเสี่ยง ปีละ 1 ครั้ง โดยทำการตรวจสมรรถภาพการไต่ขึ้น ตรวจสมรรถภาพการมองเห็น และตรวจสมรรถภาพการทำงานของปอด

บริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด จัดให้มีการตรวจสอบสุขภาพพนักงานกลุ่มเสี่ยง เมื่อวันที่ 1 สิงหาคม-15 กันยายน 2567 ดังแสดงในภาคผนวกที่ ข-57 พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์ปกติ

#### 3.4.10.8 การตรวจสอบอุบัติเหตุและแผนฉุกเฉิน

มาตรการกำหนดให้มีการบันทึกสถิติอุบัติเหตุที่เกิดขึ้น ลักษณะของอุบัติเหตุ บริเวณที่เกิดอุบัติเหตุ ความรุนแรงของอุบัติเหตุ สาเหตุ การแก้ไข และมาตรการป้องกัน/แก้ไขทุกครั้ง โดยทำการรวบรวมปีละ 2 ครั้ง

บริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด ได้ทำการจดบันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุภายในโรงไฟฟ้า โดยในระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2567 พบว่า ไม่มีอุบัติเหตุเกิดขึ้น รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 3.4.10-11 และภาคผนวกที่ ข-44



ตารางที่ 3.4.10-11 สรุปสถิติอุบัติเหตุ ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2567

ประเภทของอุบัติเหตุ	ความถี่ของอุบัติเหตุ	สถานที่เกิดอุบัติเหตุ	เป้าหมายการลดอุบัติเหตุ
1. อุบัติเหตุที่ทำให้เสียชีวิต	0	0	0
2. อุบัติเหตุที่ทำให้หยุดงาน	0	0	0
3. อุบัติเหตุที่ต้องรักษาพยาบาลโดยแพทย์	0	0	0
4. อุบัติเหตุที่ต้องทำการปฐมพยาบาล ขั้นต้น	0	0	0

ที่มา : บริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด, พ.ศ. 2567

### 3.4.11 สาธารณสุขและสุขภาพ

รวบรวมข้อมูลด้านสุขภาพหรือความเจ็บป่วยของประชากรในพื้นที่จากหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ และวิเคราะห์ผลเปรียบเทียบกับก่อนและหลังมีโครงการ เพื่อหาแนวทางป้องกันและแก้ไขผลกระทบจากโครงการ โดยทำการรวบรวมปีละ 1 ครั้ง

ในปี พ.ศ. 2567 โรงไฟฟ้าทำการรวบรวมข้อมูลผลการตรวจสุขภาพของประชาชน จากโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาตาพุด (ปัจจุบันเปลี่ยนชื่อเป็นศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน ปีละ 1 ครั้ง โดยรวบรวมสถิติรายงานผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ รายละเอียดดังแสดงในภาคผนวก ข-53

จากการรวบรวมสถิติรายงานผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค ในปีพ.ศ. 2567 ของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาตาพุด (ปัจจุบันเปลี่ยนชื่อเป็นศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ) พบว่า อัตราการเจ็บป่วย 3 อันดับแรก ได้แก่ โรคระบบไหลเวียนเลือด โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม และโรคระบบหายใจ

และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน พบว่า อัตราการเจ็บป่วย 3 อันดับแรก ได้แก่ โรคระบบหายใจ อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิก และทางห้องปฏิบัติการที่ไม่สามารถจำแนกโรคในกลุ่มอื่นได้ และโรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม

### 3.4.12 สังคมและเศรษฐกิจ

#### 1. บันทึกปัญหาข้อร้องเรียน

รวบรวมและบันทึกปัญหาข้อร้องเรียนต่างๆ ที่เกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงวิธีการและระยะเวลาในการดำเนินการแก้ไข และมาตรการป้องกันไม่ให้เกิดซ้ำ ภายในพื้นที่โครงการ รวบรวมปีละ 1 ครั้ง

โรงไฟฟ้า ได้ทำการรวบรวมและบันทึกปัญหาข้อร้องเรียนต่างๆ ที่เกิดขึ้นจากโครงการ ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2567 พบว่า ไม่พบเรื่องร้องเรียนใดๆ จากชุมชน

#### 2. สภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของประชาชน

สำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้นำท้องถิ่น ตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการข้างเคียงโครงการ พร้อมทั้งสำรวจสภาพการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น ปัญหาและความต้องการ รวมถึงสำรวจดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ทั้งนี้ให้ครอบคลุมบริเวณชุมชนโดยรอบโครงการ ชุมชนที่ดำเนินการเก็บดัชนีคุณภาพสิ่งแวดล้อม และชุมชนพื้นที่อ่อนไหวพิเศษ เช่น ที่ตั้งสถานพยาบาล วัด และโรงเรียน เป็นต้น ทั้งนี้การสุ่มตัวอย่างประชาชนให้เป็นไปตามหลักวิชาการ และหลักสถิติพร้อมทั้งแสดงพื้นที่การกระจายตัวในการเก็บข้อมูล สำหรับผู้นำชุมชนกำหนดให้มีการสำรวจความคิดเห็นอย่างน้อยชุมชนละ 3 ตัวอย่าง โดยทำการรวบรวมปีละ 1 ครั้ง

สำหรับในปี พ.ศ. 2567 ดำเนินการโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด ในระหว่างวันที่ 9-13 กันยายน 2567 โดยได้ใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ ผู้นำชุมชน หัวหน้าครัวเรือน หรือผู้แทนครัวเรือน และหน่วยงานราชการ ที่ตั้งอยู่โดยรอบโรงไฟฟ้าพลังความร้อนแบบโคเจนเนอเรชั่น (ครั้งที่ 10) ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด รัศมีประมาณ 5 กิโลเมตร ซึ่งเป็นชุมชนที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินกิจการของโรงไฟฟ้า และผู้แทนหน่วยงานราชการ รายละเอียดดังแสดงในภาคผนวก ข-37

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง และเทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง รายละเอียดดังนี้

**(1) เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 11 ชุมชน ประกอบด้วย**

- 1) ชุมชนหนองแฟบ
- 2) ชุมชนหนองแตงเม
- 3) ชุมชนมาบชลูต-ซากกลาง
- 4) ชุมชนหนองน้ำเย็น
- 5) ชุมชนมาบชลูต
- 6) ชุมชนซอยประปา
- 7) ชุมชนตลาดห้วยโป่ง
- 8) ชุมชนซอยร่วมพัฒนา
- 9) ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่
- 10) ชุมชนวัดโสภณ
- 11) ชุมชนกรอกยายชา

**(2) เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 2 ชุมชน ประกอบด้วย**

- 1) หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตรบำรุง
- 2) หมู่ที่ 4 บ้านพูน



การศึกษาในครั้งนี้ ใช้การรวบรวมข้อมูลโดยการสำรวจข้อมูลภาคสนาม โดยวิธีการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) และใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการสำรวจและเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีวิธีการรวบรวมข้อมูลตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยโดยการสำรวจภาคสนาม (Field Survey) และแสดงความคิดเห็นผ่านแบบสอบถาม ซึ่งขั้นตอนการศึกษาประกอบด้วย กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น การเตรียมความพร้อมในการสำรวจภาคสนาม วิธีการเก็บข้อมูลภาคสนาม การวิเคราะห์ข้อมูล และการแปลผลข้อมูล โดยมีรายละเอียดดังนี้

#### 4.1) กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

กำหนดกลุ่มเป้าหมาย (Target Population) ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ให้ครอบคลุมกลุ่มต่าง ๆ ในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมจึงกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่สำรวจแบ่งเป็น 5 กลุ่มหลัก

- กลุ่มหน่วยงานราชการ
- พื้นที่อ่อนไหว
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มครัวเรือน
- สถานประกอบการ

■ **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง :** การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้ ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจ โดยใช้สูตรของทาโร่ ยามาเน่ (Taro Yamane) เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุณฑลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \text{----- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง  
N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา  
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ  $\pm 0.05$  เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ

ในการคำนวณจำนวนตัวอย่างครั้งนี้ จะใช้วิธีการคำนวณตัวอย่างโดยใช้สูตรการคำนวณเดียวกันทั้งในพื้นที่ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบล และสามารถแสดงวิธีการคำนวณได้ดังนี้

จำนวนครัวเรือนในบริเวณพื้นที่ศึกษามี 5 กิโลเมตร มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 27,427 ครัวเรือน เมื่อนำมาแทนค่าสูตรสมการที่ (1) ข้างต้น เพื่อคำนวณหาจำนวนตัวอย่าง ที่เป็นตัวแทนของครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา ได้ดังนี้

$$n = \frac{27,427}{1 + (27,427 \times (0.05)^2)}$$
$$n \approx 394.2 \text{ ตัวอย่าง}$$
$$n = 395 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 395 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 \cdot n}{N} \text{----- (2)}$$

เมื่อ	$n_1$	คือ	จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
	$N$	คือ	จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
	$n$	คือ	จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
	$A$	คือ	จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : ชุมชนหนองแฟบ} = \frac{1,209 \times 395}{27,427} \approx 17.4$$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 0-5 กิโลเมตร รวมทั้งหมดต้องไม่น้อยกว่า 395 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจรวมทั้งสิ้น 400 ตัวอย่าง เพื่อให้ได้ข้อมูลครอบคลุมกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียกับโครงการทุกกลุ่ม โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชนแสดงดังตาราง

ตารางแสดงจำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ลำดับ	ชื่อหมู่บ้าน	จำนวน ครัวเรือน	จำนวนตัวอย่าง	
			จากการคำนวณ	เก็บจริง
เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง				
1	ชุมชนหนองแพบ	1,209	17.4	18
2	ชุมชนหนองแตงเม	1,683	24.2	25
3	ชุมชนมาบชลูด-ซากกลาง	549	7.9	8
4	ชุมชนหนองน้ำเย็น	2,824	40.7	41
5	ชุมชนมาบชลูด	3,007	43.3	44
6	ชุมชนซอยประปา	1,281	18.5	19
7	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	2,307	33.2	34
8	ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	2,922	42.1	42
9	ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	1,507	21.7	22
10	ชุมชนวัดโสภณ	1,315	18.9	19
11	ชุมชนกรอกยายชา	1,811	26.1	26
เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง				
12	หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตรบำรุง	2,721	39.2	40
13	หมู่ที่ 4 บ้านพูน	4,291	61.8	62
รวม		27,427	395	400

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

หมายเหตุ : <sup>1/</sup>งานทะเบียนราษฎร เทศบาลเมืองมาบตาพุด ข้อมูลเดือนธันวาคม 2566  
และงานทะเบียนราษฎร เทศบาลตำบลบ้านฉาง ข้อมูลเดือนสิงหาคม 2567



#### 4.2) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่ม ซึ่งได้ออกแบบเครื่องมือสำรวจแบบมีโครงสร้าง (Structured Survey) เป็นรูปแบบของคำถามมีลักษณะเป็นคำถามแบบปลายปิดและคำถามแบบปลายเปิด ทั้งนี้ ได้มีการแสดงคำชี้แจงข้อมูลภายใต้พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 (Personal Data Protection Act: PDPA) ไว้ในส่วนหน้าของแบบสอบถาม โดยแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจมีจำนวน 4 ชุด สำหรับใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมาย ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา และสถานประกอบการ แต่ละชุดแบบสอบถามมีโครงสร้างของแบบสอบถาม ดังนี้

##### 1) แบบสอบถามกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 ภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณโรคของหน่วยงาน/ชุมชน
- ส่วนที่ 4 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสารของโครงการ
- ส่วนที่ 5 ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ส่วนที่ 6 ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการ
- ส่วนที่ 7 ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

##### 2) แบบสอบถามกลุ่มผู้นำชุมชน

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคชุมชน
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสารของโครงการ
- ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ส่วนที่ 7 ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการ
- ส่วนที่ 8 ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ



### 3) แบบสอบถามกลุ่มครัวเรือน

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปผู้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขโรค
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสารของโครงการ
- ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ส่วนที่ 7 ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการ
- ส่วนที่ 8 ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

### 4) แบบสัมภาษณ์สำหรับสถานประกอบการ

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ส่วนที่ 4 ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการ
- ส่วนที่ 5 ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

#### 4.3) การเตรียมความพร้อมในการสำรวจภาคสนาม

เพื่อให้การสำรวจภาคสนาม สามารถรวบรวมข้อมูลได้ตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษา และมีความคลาดเคลื่อนน้อยที่สุด จึงจัดเตรียมความพร้อมก่อนการสำรวจภาคสนาม ดังนี้

(1) ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามของแต่ละกลุ่มเป้าหมาย โดยจัดเตรียมจำนวนของแบบสอบถามให้เพียงพอกับจำนวนตัวอย่างที่กำหนด

(2) การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น มีรายละเอียดดังนี้

2.1) ส่งจดหมายขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจต่อหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการ ไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาถึงความสะดวกในการให้ความคิดเห็น หากไม่สามารถให้ความคิดเห็นได้จะ

มอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นแทนเพื่อให้ความเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของ  
หน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม

2.2) การสำรวจความคิดเห็นในส่วนของกลุ่มครัวเรือนและกลุ่มผู้นำชุมชนจะมีการ  
ประสานงานเพื่อแจ้งให้รับทราบล่วงหน้าถึงกำหนดการ ขอเข้าพื้นที่ และนำส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบ  
แบบสำรวจต่อผู้นำชุมชน

#### 4.4) วิธีการเก็บข้อมูลภาคสนาม

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ได้ดำเนินการระหว่างวันที่  
9-13 กันยายน พ.ศ. 2567 มีวิธีการดังนี้

(1) อบรมพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม เพื่อให้มีความรู้ ความเข้าใจในประเด็นต่าง ๆ ในระดับที่  
สามารถให้ข้อมูล และตอบข้อซักถามของผู้ให้สัมภาษณ์หรือผู้ให้คำตอบได้ในระดับหนึ่ง โดยทำการคัดเลือก  
พนักงานสัมภาษณ์ภาคสนามและจัดอบรม เพื่อให้รับทราบและเข้าใจในประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่

- ความเป็นมา วัตถุประสงค์ของโครงการ และรายละเอียดโครงการ
- วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ
- อธิบายคำชี้แจงที่แสดงไว้ในแบบสอบถาม
- วัตถุประสงค์และขอบเขตของคำถามแต่ละข้อ
- เทคนิควิธีการสัมภาษณ์ เช่น เทคนิคการแนะนำตน การเข้าสู่เรื่องที่จะสัมภาษณ์ การสร้าง  
ความเป็นกันเอง ขออนุญาตก่อนบันทึกภาพ การจดบันทึกคำตอบ การสอบถามข้อมูล  
เพิ่มเติม และการตรวจสอบความสอดคล้องหรือความถูกต้องของคำตอบที่ได้รับ

(2) ตรวจสอบแบบสอบถาม ภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่  
ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของกลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือน กลุ่มผู้นำ  
ชุมชน กลุ่มสถานประกอบการ กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อื่นใด พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของ  
ข้อมูลและความสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล

#### (3) วิธีการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

การสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาใน  
ครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนมาศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดย  
อาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic  
Random Sampling) โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ และให้  
ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา ซึ่งขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 : จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่ศึกษาจากที่ตั้งโครงการ

ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือน ครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วยเพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะจะเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชายหรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

#### 4.5) การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์ และประมวลผลการศึกษา โดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม คือ สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic) ได้แก่ ค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) และค่าเฉลี่ย (Average) ใช้เพื่ออธิบายข้อมูลด้านต่าง ๆ เช่น ความคิดเห็นต่อโครงการ การรับรู้ข้อมูลข่าวสารโครงการ ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ เป็นต้น เมื่อได้ทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเรียบร้อยแล้ว จะนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มครัวเรือน และสถานประกอบการ พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

#### 4.6) การแปลผลข้อมูล

##### 1) การแปลผลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic)

วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ (Percentage) ข้อมูลที่ใช้การวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

##### 2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนแทนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ยจากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไป จะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับมากที่สุด	ให้	5 คะแนน
ระดับมาก	ให้	4 คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3 คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2 คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1 คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

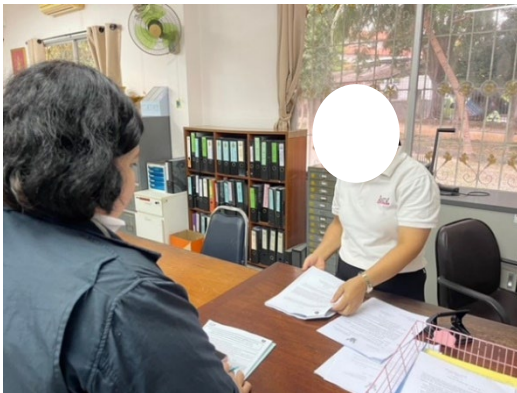
คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด



ตัวแทนสำนักงานสาธารณสุข  
อำเภอเมืองระยอง



ตัวแทนเทศบาลเมืองมาบตาพุด



ตัวแทนโรงเรียนวัดมาบขลุ่ด



ตัวแทนศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฟบ



ตัวแทนวัดมาบขลุ่ด



ตัวแทนวัดตากวนคงคาราม

บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานราชการ และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 5 กิโลเมตร





ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน  
ชุมชนซอยร่วมพัฒนา ตำบลมาบตาพุด



ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน  
ชุมชนวัดโสภณ ตำบลมาบตาพุด



ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน  
ชุมชนมาบชลูด-ซากกลาง ตำบลมาบตาพุด



ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน  
ชุมชนกรอกยายชา ตำบลมาบตาพุด



ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน  
ชุมชนหนองแตงแม ตำบลมาบตาพุด



ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน  
หมู่ 2 บ้านประชุมชนมิตรบำรุง ตำบลบ้านฉาง

บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนในรัศมี 5 กิโลเมตร



ตัวแทนครัวเรือน

ชุมชนซอยร่วมพัฒนา ตำบลมาบตาพุด



ตัวแทนครัวเรือน

ชุมชนหนองแดงแม่ ตำบลมาบตาพุด



ตัวแทนครัวเรือน

ชุมชนหนองแฟบ ตำบลมาบตาพุด



ตัวแทนครัวเรือน

ชุมชนตลาดห้วยโป่ง ตำบลมาบตาพุด



ตัวแทนครัวเรือน

ชุมชนมาบชะลูุด ตำบลมาบตาพุด



ตัวแทนครัวเรือน

หมู่ 4 บ้านพูน ตำบลบ้านฉาง

บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร

จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนแบบโคเจนเนอเรชัน (ครั้งที่ 10) ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด ระหว่างวันที่ 9-13 กันยายน พ.ศ. 2567 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 465 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 8 ตัวอย่าง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 14 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 39 ตัวอย่าง กลุ่มครัวเรือน จำนวน 400 ตัวอย่าง และสถานประกอบการ จำนวน 4 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

**1. จำนวนตัวอย่างของกลุ่มต่างๆ ที่ทำการสำรวจข้อมูล ซึ่งสามารถอธิบายแต่ละกลุ่มตัวอย่างได้ ดังนี้**

**กลุ่มหน่วยงานราชการ** มีผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 8 ตัวอย่าง ได้แก่

1. ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง
2. สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง
3. สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง
4. สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง
5. สำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด
6. สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด
7. เทศบาลเมืองมาบตาพุด
8. เทศบาลตำบลบ้านฉาง

**กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว** มีผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 14 ตัวอย่าง ได้แก่

1. วัดหนองแฟบ (ทักษิณาราม)
2. วัดมาบชลูด
3. โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบตาพุด
4. วัดตากวนคงคาราม
5. โรงเรียนวุฒินันท์
6. โรงเรียนบ้านหนองแฟบ
7. ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแฟบ
8. โรงเรียนวัดมาบชลูด
9. โรงเรียนวัดตากวน
10. วัดโสภณวนาราม



11. ศูนย์บริการสาธารณสุขสุตากวน
12. โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน
13. ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม
14. ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง

**กลุ่มผู้นำชุมชน** มีผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 39 ตัวอย่าง จากชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ใกล้เคียงที่ตั้งโครงการ ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง ได้แก่

1. ชุมชนหนองแพบ ตำบลมาตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
2. ชุมชนหนองแตงเม ตำบลมาตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
3. ชุมชนมาบขลุ่ย-ซากกลาง ตำบลมาตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
4. ชุมชนหนองน้ำเย็น ตำบลมาตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
5. ชุมชนมาบขลุ่ย ตำบลมาตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
6. ชุมชนซอยประปา ตำบลมาตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
7. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง ตำบลมาตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
8. ชุมชนซอยร่วมพัฒนา ตำบลมาตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
9. ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ ตำบลมาตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
10. ชุมชนวัดโสภณ ตำบลมาตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
11. ชุมชนกรอกยายชา ตำบลมาตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
12. หมู่ที่ 2 บ้านประทุมมิตรบำรุง ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง
13. หมู่ที่ 4 บ้านพูน ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ตัวอย่าง

**กลุ่มครัวเรือน** มีผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 400 ตัวอย่าง จากชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ใกล้เคียงที่ตั้งโครงการ ได้แก่

1. ชุมชนหนองแพบ ตำบลมาตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 18 ตัวอย่าง
2. ชุมชนหนองแตงเม ตำบลมาตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 25 ตัวอย่าง
3. ชุมชนมาบขลุ่ย-ซากกลาง ตำบลมาตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 8 ตัวอย่าง
4. ชุมชนหนองน้ำเย็น ตำบลมาตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 41 ตัวอย่าง
5. ชุมชนมาบขลุ่ย ตำบลมาตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 44 ตัวอย่าง

6. ชุมชนซอยประปา ตำบลมาตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 19 ตัวอย่าง
7. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง ตำบลมาตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 34 ตัวอย่าง
8. ชุมชนซอยร่วมพัฒนา ตำบลมาตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 42 ตัวอย่าง
9. ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ ตำบลมาตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 22 ตัวอย่าง
10. ชุมชนวัดโสภณ ตำบลมาตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 19 ตัวอย่าง
11. ชุมชนกรอกยายชา ตำบลมาตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 26 ตัวอย่าง
12. หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตรบำรุง ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 40 ตัวอย่าง
13. หมู่ที่ 4 บ้านพุน ตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 62 ตัวอย่าง

กลุ่มสถานประกอบการ มีผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 4 ตัวอย่าง ได้แก่

1. บริษัท ไทย-สแกนคิต สตีล จำกัด
2. บริษัท ไทยคอนเน็คทิวตี้ เทอมินอล จำกัด
3. บริษัท สยามแผ่นเหล็กวิลาส จำกัด
4. บริษัท ไทยแทงค์เทอร์มินัล จำกัด

## 2. สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนแบบโคเจนเนอเรชั่น (ครั้งที่ 10) ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด ประจำปี พ.ศ. 2567

2.1 การทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนแบบโคเจนเนอเรชั่น (ครั้งที่ 10) ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด สามารถอธิบายแต่ละกลุ่มตัวอย่างได้ดังนี้

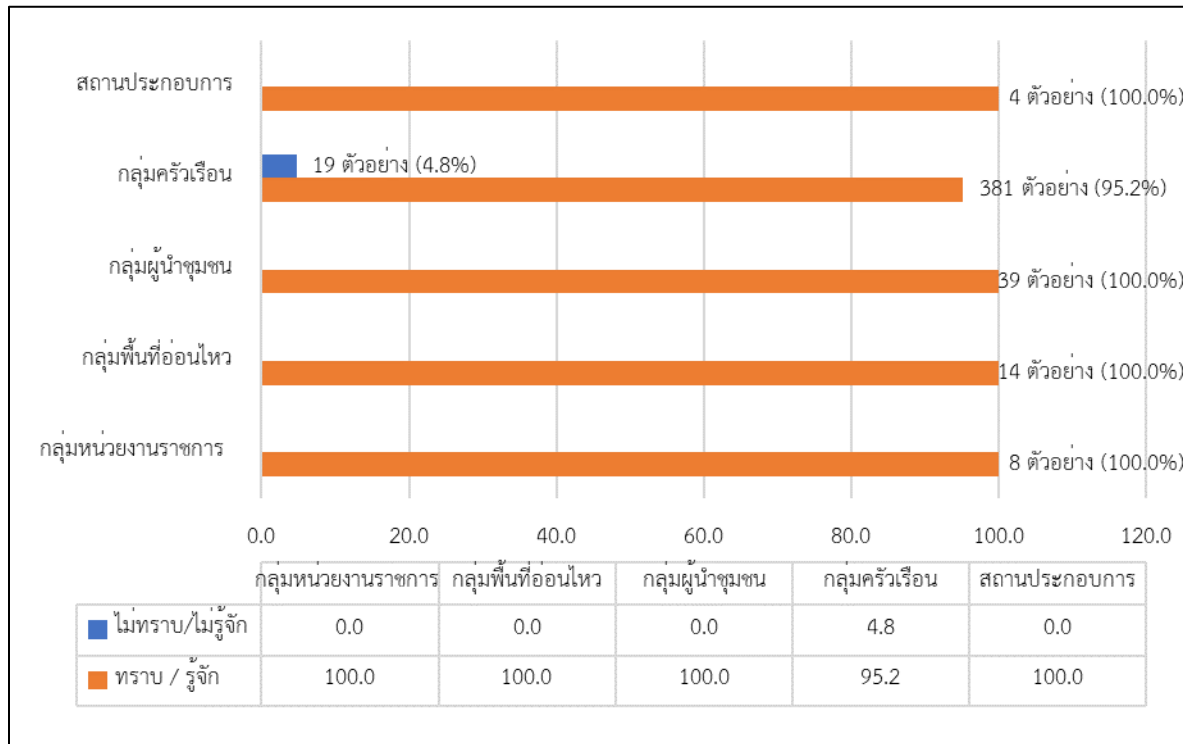
กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 8 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 14 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ

กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 39 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ

กลุ่มครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 381 ตัวอย่าง ร้อยละ 95.2 ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 19 ตัวอย่าง ร้อยละ 4.8 ระบุว่าไม่ทราบ/รู้จักโครงการ

กลุ่มสถานประกอบการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 4 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ



### การทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนแบบโคเจนเนอเรชั่น (ครั้งที่ 10) ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด

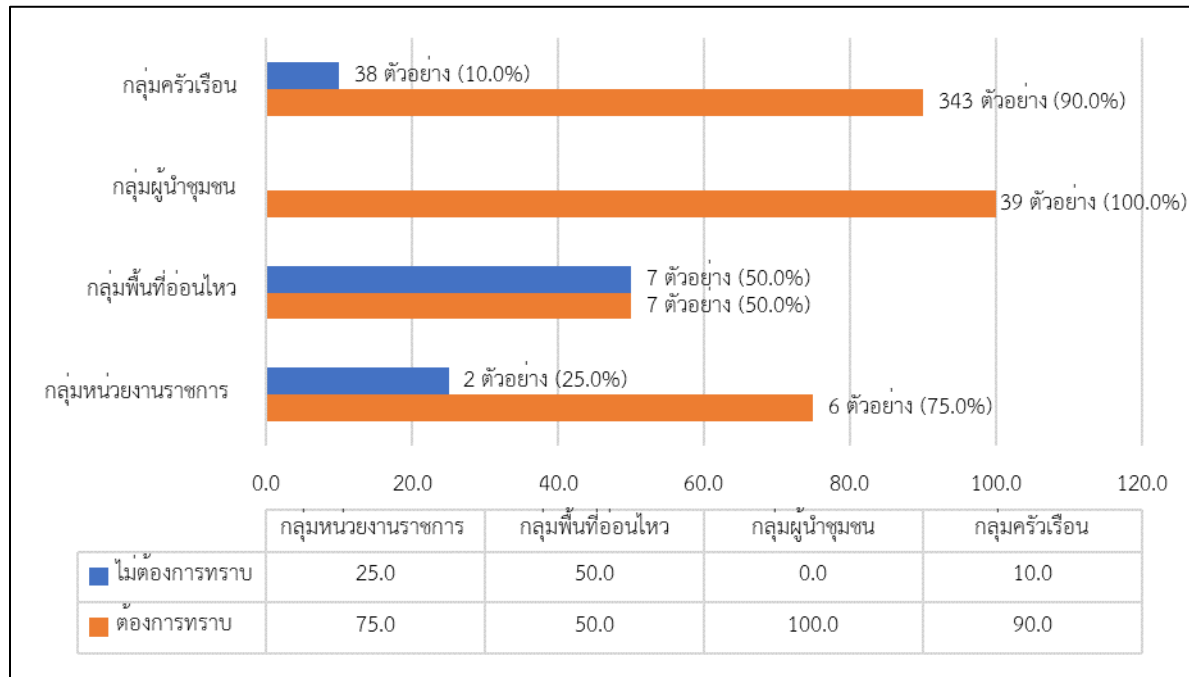
2.2 ความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม โดยมีรายละเอียด  
ดังนี้

กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 ตัวอย่าง ร้อยละ 75.0 ระบุว่าต้องการ  
ทราบให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 ตัวอย่าง ร้อยละ 25.0  
ระบุว่าไม่ต้องการทราบ

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 7 ตัวอย่าง ร้อยละ 50.0 ระบุว่าต้องการทราบ  
ให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 7 ตัวอย่าง ร้อยละ 50.0 ระบุว่า  
ไม่ต้องการทราบ

กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 39 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าต้องการทราบ  
ให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

กลุ่มครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 343 ตัวอย่าง ร้อยละ 90.0 ระบุว่าต้องการทราบให้  
ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 38 ตัวอย่าง ร้อยละ 10.0 ระบุว่า  
ไม่ต้องการทราบ



### ความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม

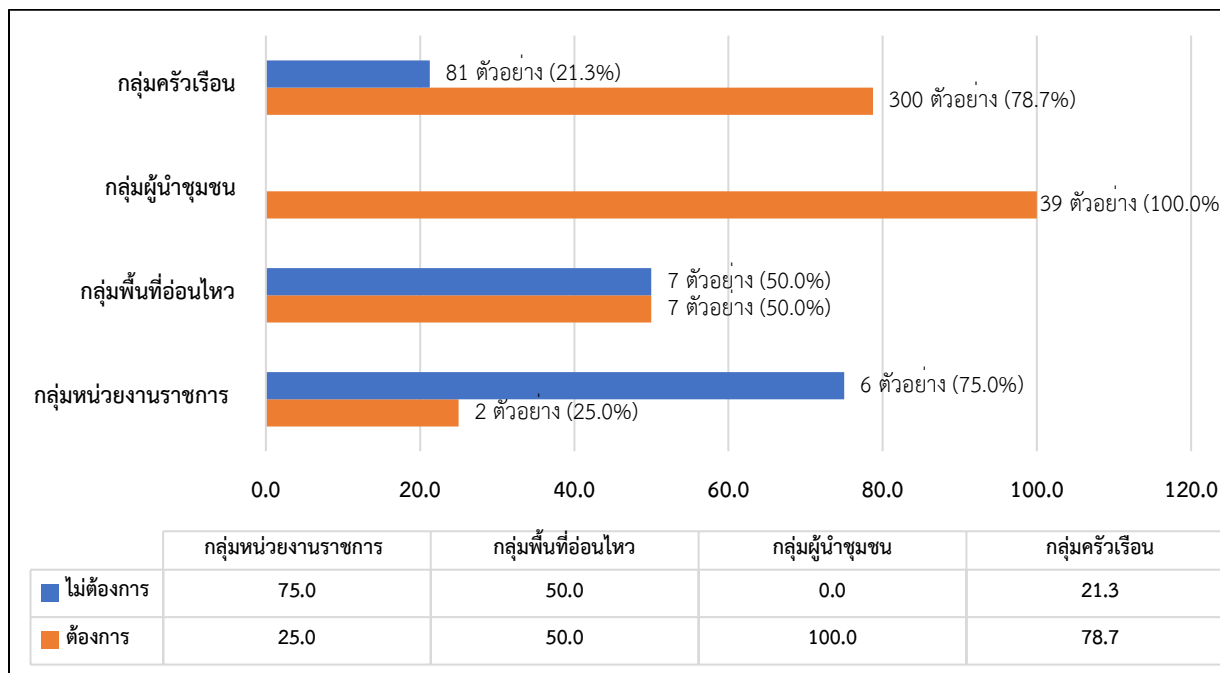
#### 2.3 ความต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน โดยมีรายละเอียดดังนี้

**กลุ่มหน่วยงานราชการ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 ตัวอย่าง ร้อยละ 75.0 ระบุว่าไม่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 ตัวอย่าง ร้อยละ 25.0 ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน

**กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 7 ตัวอย่าง ร้อยละ 50.0 ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 7 ตัวอย่าง ร้อยละ 50.0 ระบุว่าไม่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน

**กลุ่มผู้นำชุมชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 39 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน

**กลุ่มครัวเรือน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 300 ตัวอย่าง ร้อยละ 78.7 ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 81 ตัวอย่าง ร้อยละ 21.3 ระบุว่าไม่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน



### ความต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน

#### 2.4 ผลกระทบที่ได้รับการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา โดยมีรายละเอียดดังนี้

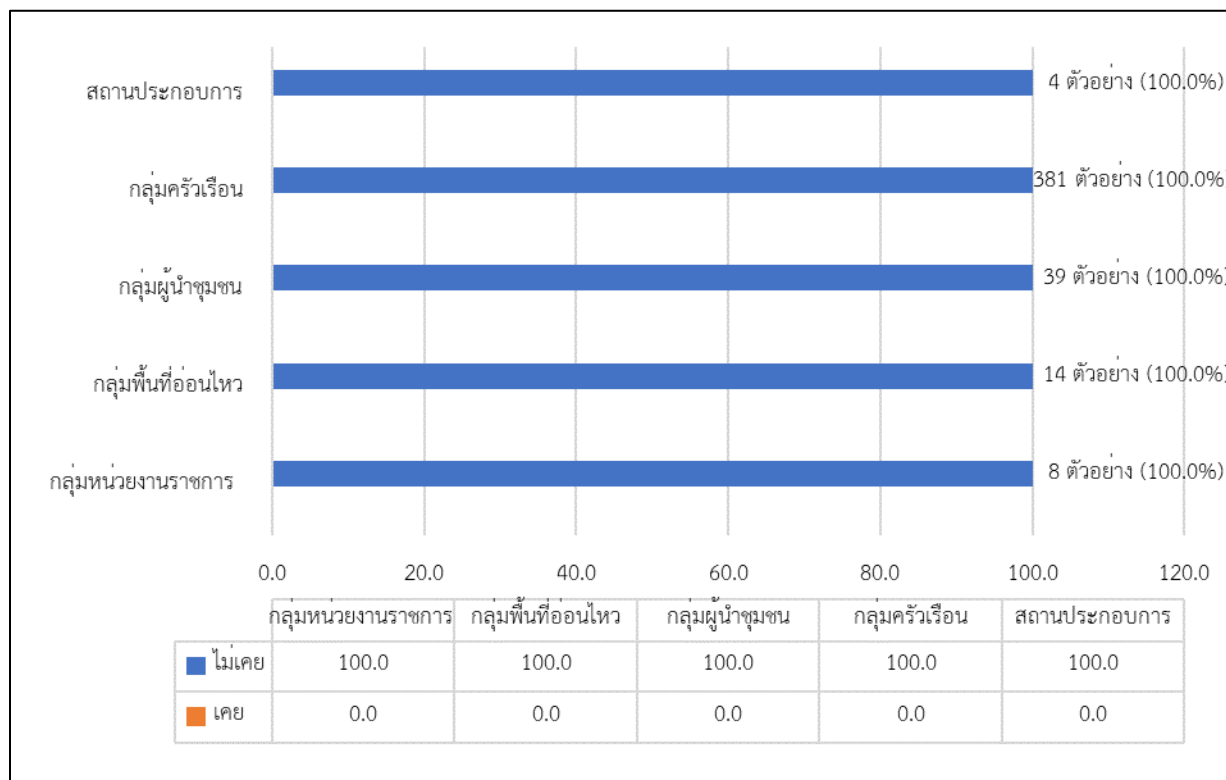
กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 8 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 14 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา

กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 39 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา

กลุ่มครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 381 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา

กลุ่มสถานประกอบการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 4 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา



### ผลกระทบที่ผ่านมามีคนเคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

**2.5 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการโดยมีรายละเอียดดังนี้**

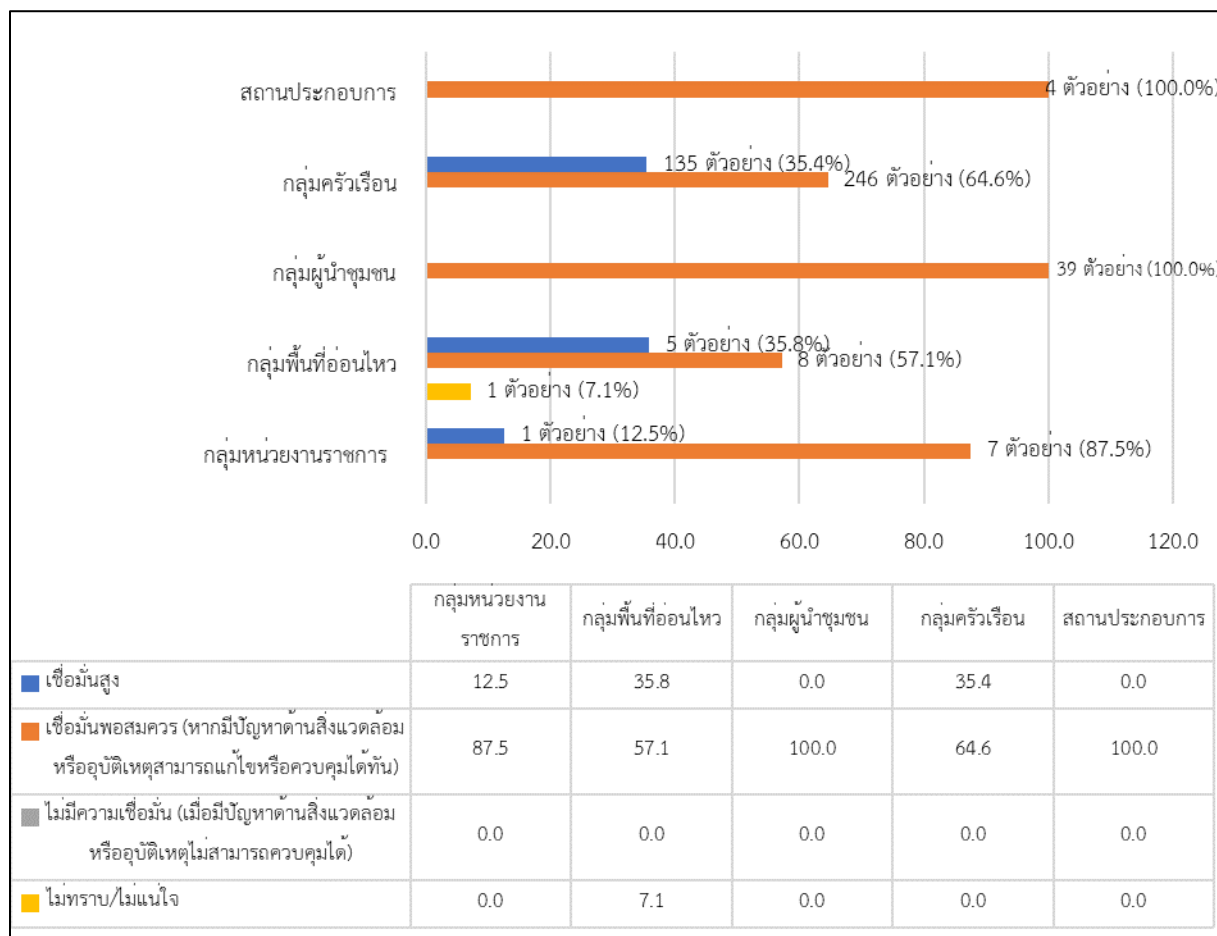
**กลุ่มหน่วยงานราชการ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 7 ตัวอย่าง ร้อยละ 87.5 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) และผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 1 ตัวอย่าง ร้อยละ 12.5 ระบุว่าเชื่อมั่นสูง

**กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 8 ตัวอย่าง ร้อยละ 57.1 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 5 ตัวอย่าง ร้อยละ 35.8 ระบุว่าเชื่อมั่นสูง และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1 ตัวอย่าง ร้อยละ 7.1 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

**กลุ่มผู้นำชุมชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 39 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน)

**กลุ่มครัวเรือน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 246 ตัวอย่าง ร้อยละ 64.6 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 135 ตัวอย่าง ร้อยละ 35.4 ระบุว่าเชื่อมั่นสูง

**กลุ่มสถานประกอบการ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 4 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน)



ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ

**2.6 ความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567**  
โดยมีรายละเอียดดังนี้

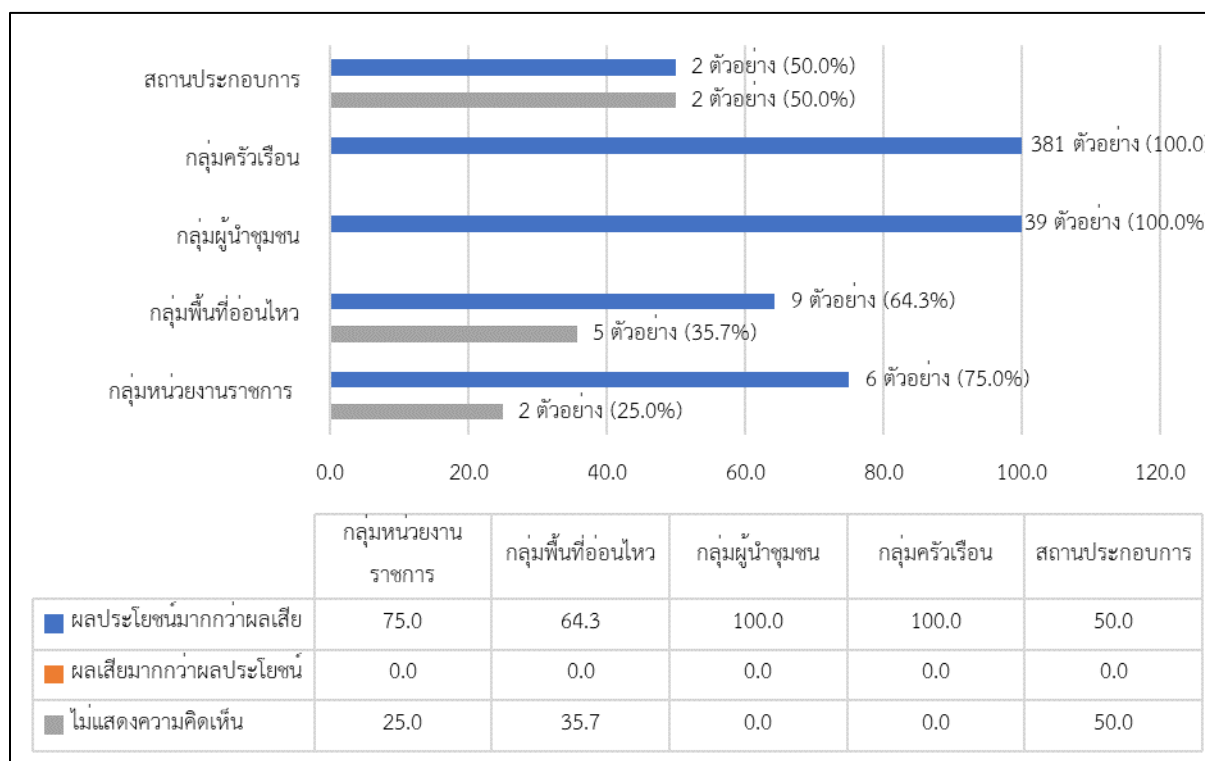
**กลุ่มหน่วยงานราชการ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 ตัวอย่าง ร้อยละ 75.0 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ) และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 ตัวอย่าง ร้อยละ 25.0 ไม่แสดงความคิดเห็น

**กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 9 ตัวอย่าง ร้อยละ 64.3 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 5 ตัวอย่าง ร้อยละ 35.7 ไม่แสดงความคิดเห็น

**กลุ่มผู้นำชุมชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 39 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย

**กลุ่มครัวเรือน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 381 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย

**กลุ่มสถานประกอบการ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 ตัวอย่าง ร้อยละ 50.0 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ) และผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 ตัวอย่าง ร้อยละ 50.0 ไม่แสดงความคิดเห็น



ความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567



## 2.7 ความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของ โครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

สำหรับผลการสำรวจความพึงพอใจของชุมชนต่อการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งเป็นคำถาม แบบมาตราส่วนตามแบบของลิเคิร์ต (Likert Scale) แบ่งออกเป็น 6 มิติ จำนวน 20 โครงการ ประกอบด้วย

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มี 2 โครงการ ได้แก่

1. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล”
2. โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาชูคร-ห้วยมะหาด”

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มี 2 โครงการ ได้แก่

1. โครงการ “กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชั้งกอ”
2. โครงการ “ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมนดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น”

มิติที่ 3 ด้านสังคม มี 4 โครงการ ได้แก่

1. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”
2. โครงการ “ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน”
3. โครงการ “ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง”
4. โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มี 2 โครงการ ได้แก่

1. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”
2. โครงการ “ติดตั้งโซล่าเซลล์ บนหลังคา” ให้กับโรงเรียนวัดคีรีถาวราราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย มี 5 โครงการ ได้แก่

1. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”
2. โครงการ “สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง”
3. โครงการ “สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ”
4. โครงการ “อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม.”
5. โครงการ “ซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน”

มติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล มี 5 โครงการ ได้แก่

1. โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท."
2. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา"
3. โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"
4. โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"
5. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์  
เข้าพรรษา ลอยกระทง "

และสามารถอธิบายแต่ละกลุ่มตัวอย่างได้ ดังนี้

กลุ่มหน่วยงานราชการ โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

มติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.25$ )

มติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.88$ )

มติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.56$ )

มติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.38$ )

มติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน  
ระดับมาก ( $\bar{x} = 4.15$ )

มติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ย  
ความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.15$ )

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

มติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.18$ )

มติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ )

มติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.52$ )

มติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.18$ )

มติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน  
ระดับมาก ( $\bar{x} = 4.11$ )

มติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ย  
ความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ )

กลุ่มผู้นำชุมชน โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

- มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.17$ )
- มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.33$ )
- มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.35$ )
- มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.31$ )
- มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.24$ )
- มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.21$ )

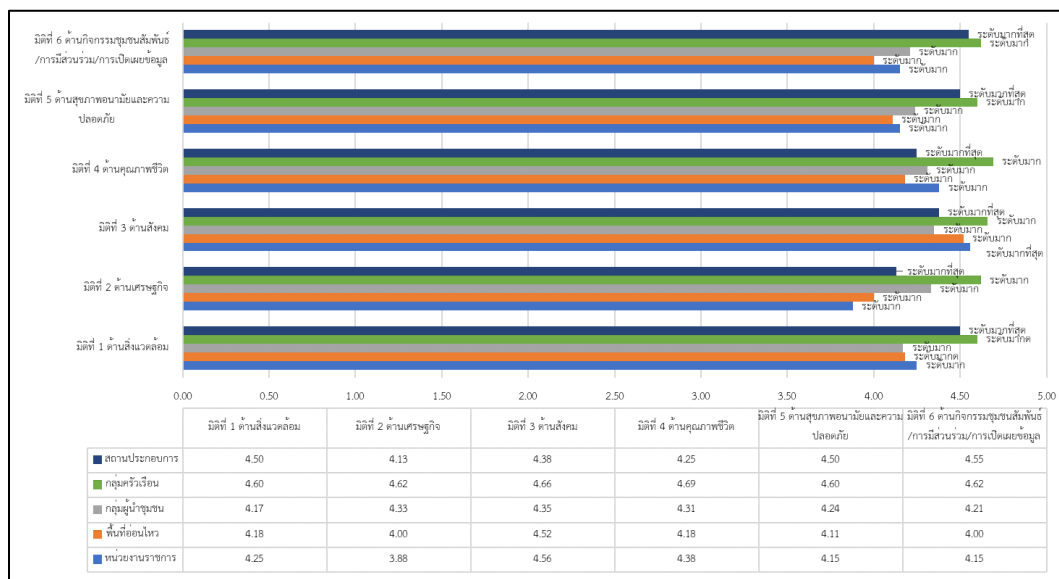
กลุ่มครัวเรือน โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

- มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.60$ )
- มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.62$ )
- มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.66$ )
- มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.69$ )
- มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.60$ )
- มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.62$ )

กลุ่มสถานประกอบการ โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

- มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.50$ )
- มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.13$ )
- มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.38$ )
- มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.25$ )
- มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.50$ )
- มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.55$ )

รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนแบบโคเจนเนอเรชั่น (ครั้งที่ 10) ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด  
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2567



### ความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ต่อการดำเนินงานของโครงการ

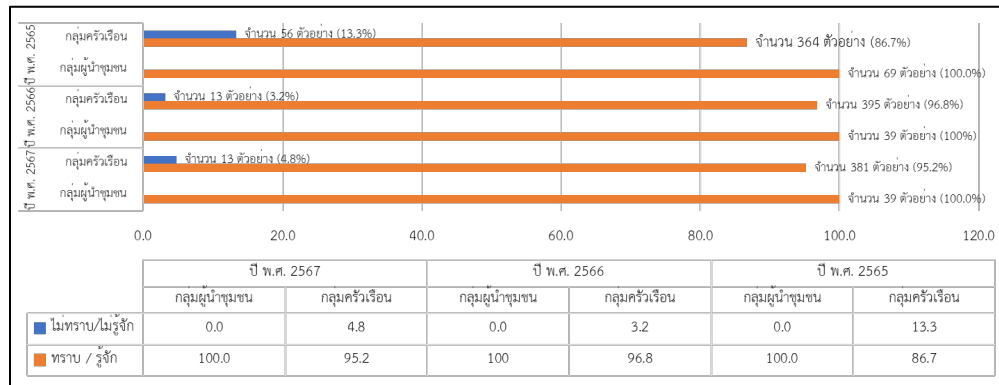
3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนแบบโคเจนเนอเรชั่น (ครั้งที่ 10) ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด ย้อนหลัง 3 ปี

3.1 การทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนแบบโคเจนเนอเรชั่น (ครั้งที่ 10) ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด โดยมีรายละเอียดดังรูป และสามารถอธิบายแต่ละกลุ่มตัวอย่างได้ดังนี้

กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ในปี พ.ศ. 2565, พ.ศ. 2566 และ ในปี พ.ศ. 2567 ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

กลุ่มครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 มากที่สุด ร้อยละ 96.8 รองลงมาในปี พ.ศ. 2567 ร้อยละ 95.2 และ ในปีพ.ศ. 2565 ร้อยละ 86.7 ตามลำดับ

รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนแบบโคเจนเนอเรชั่น (ครั้งที่ 10) ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด  
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2567



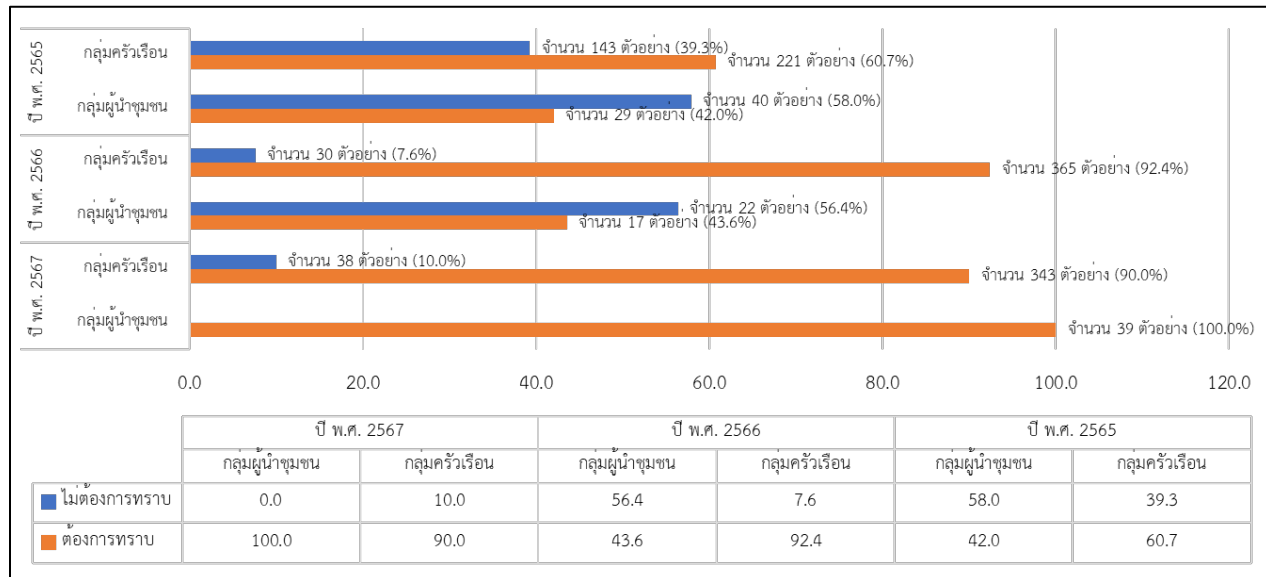
เปรียบเทียบการทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนแบบโคเจนเนอเรชั่น (ครั้งที่ 10)  
ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด

3.2 ความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม โดยมีรายละเอียด  
ดังนี้

**กลุ่มผู้นำชุมชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าต้องการทราบให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสาร  
ของโครงการเพิ่มเติม พ.ศ. 2567 มากที่สุด ร้อยละ 100.0 รองลงมา พ.ศ. 2565 ร้อยละ 58.0 และพ.ศ. 2566 ร้อยละ  
56.4 ตามลำดับ

**กลุ่มครัวเรือน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าต้องการทราบให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสาร  
ของโครงการเพิ่มเติม ในปี พ.ศ. 2566 มากที่สุด ร้อยละ 92.4 รองลงมาในปี พ.ศ. 2567 ร้อยละ 90.0 และในปี พ.ศ.  
2565 ร้อยละ 60.7 ตามลำดับ

รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนแบบโคเจนเนอเรชั่น (ครั้งที่ 10) ของบริษัท โกลว์ เอสพีพี 3 จำกัด  
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2567



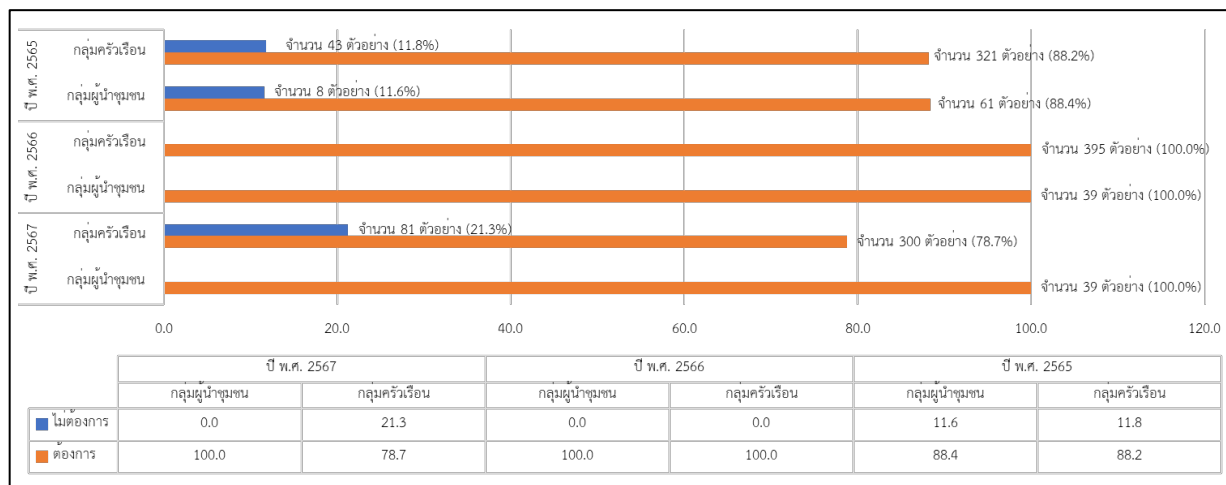
เปรียบเทียบความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม

### 3.3 ความต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน โดยมีรายละเอียดดังนี้

กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567 มากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมา พ.ศ. 2565 ร้อยละ 88.4 ตามลำดับ

กลุ่มครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน ในปี พ.ศ. 2566 มากที่สุด ร้อยละ 100.0 รองลงมาปี พ.ศ. 2565 ร้อยละ 88.2 และ ปี พ.ศ. 2567 ร้อยละ 78.7 ตามลำดับ

รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนแบบโคเจนเนอเรชั่น (ครั้งที่ 10) ของบริษัท โกลว์ เอสพีที 3 จำกัด  
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2567

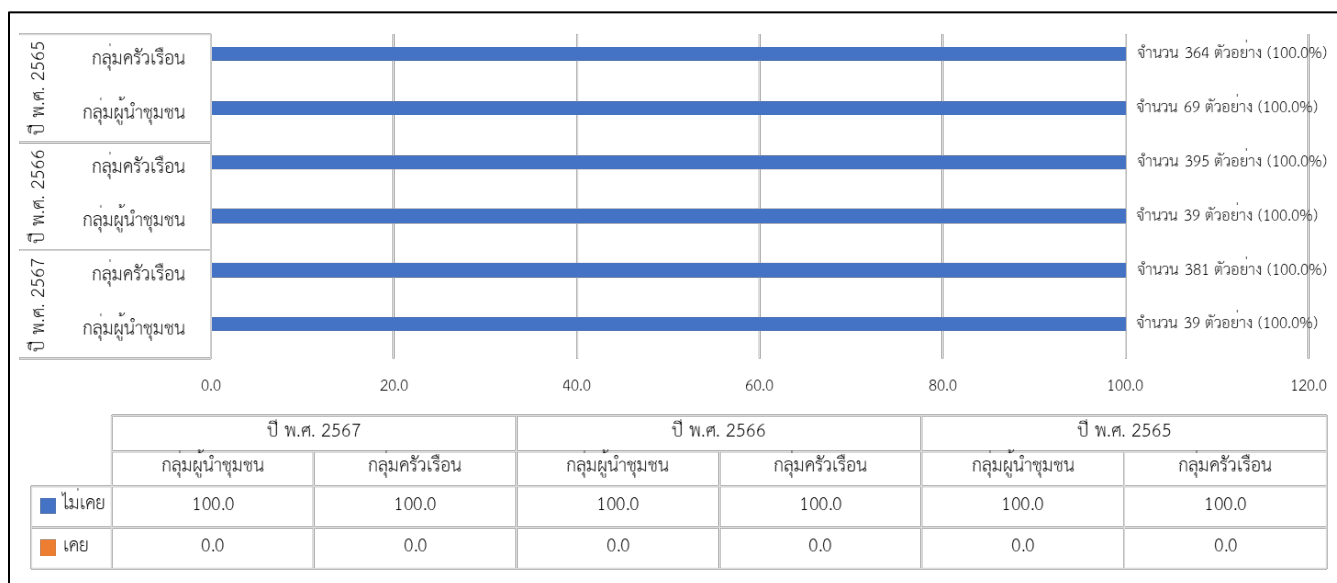


เปรียบเทียบความต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน

3.4 ผลกระทบที่ได้รับการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา โดยมีรายละเอียดดังนี้

กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ในปี พ.ศ. 2565, พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567 มากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

กลุ่มครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ในปี พ.ศ. 2565, พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567 มากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

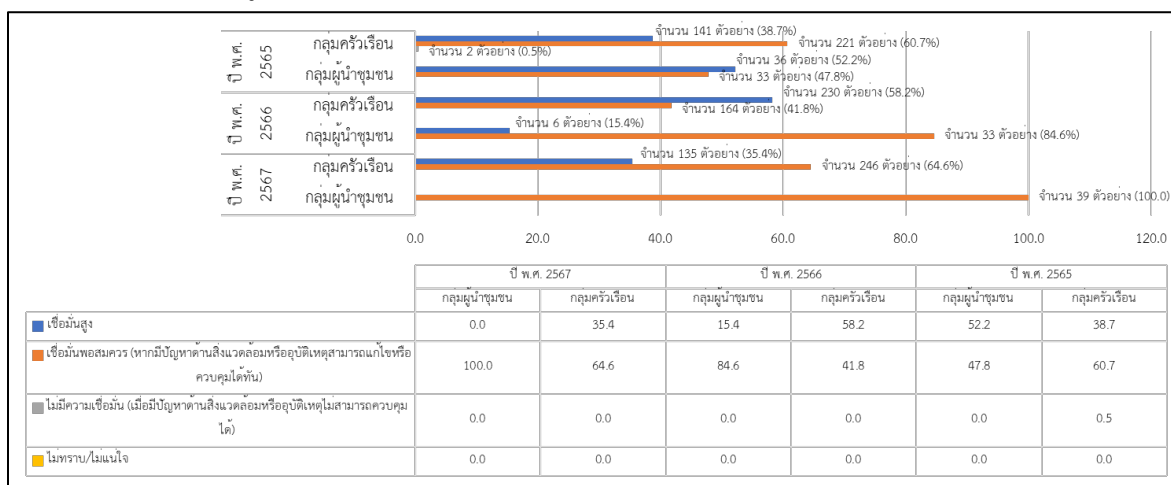


เปรียบเทียบผลกระทบที่ได้รับการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา

### 3.5 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ โดยมีรายละเอียดดังนี้

**กลุ่มผู้นำชุมชน** พบว่า ในปี พ.ศ. 2567 ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) มากที่สุด ร้อยละ 100.0 รองลงมา ในปี พ.ศ. 2566 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 84.6 และในปี พ.ศ. 2565 ระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 52.2 ตามลำดับ

**กลุ่มครัวเรือน** พบว่า ในปี พ.ศ. 2567 ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) มากที่สุด ร้อยละ 64.6 รองลงมาในปี พ.ศ. 2565 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 60.7 และในปี พ.ศ. 2566 ระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 58.2



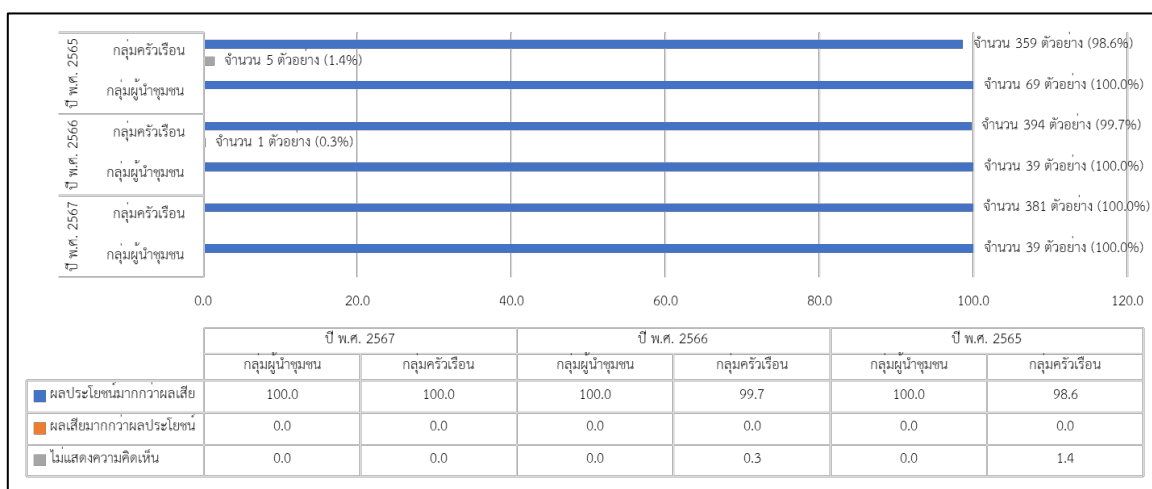
เปรียบเทียบความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ



### 3.6 ความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชน โดยมีรายละเอียดดังนี้

กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ในปี พ.ศ. 2565, พ.ศ. 2566 และ พ.ศ. 2567 มากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

กลุ่มครัวเรือน พบว่า ในปี พ.ศ. 2567 ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย มากที่สุด ร้อยละ 100.0 รองลงมาในปี พ.ศ. 2566 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 99.7 และในปี พ.ศ. 2565 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 98.6 ตามลำดับ



#### เปรียบเทียบความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567

##### 3.4.13 การประชาสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วมของประชาชน

มาตรการกำหนดให้บันทึกสรุปผลการดำเนินงานของคณะกรรมการกำกับแผนปฏิบัติการป้องกัน แก้ไข และติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการก่อสร้างโรงไฟฟ้าของกลุ่มบริษัทโกลว์

ทางโรงไฟฟ้า มีการบันทึกและรวบรวมข้อมูล การดำเนินงานของคณะกรรมการกำกับแผนปฏิบัติการป้องกัน แก้ไข และติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการก่อสร้างโรงไฟฟ้าของกลุ่มบริษัทจีพีเอสซี และโกลว์ ในช่วงระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2567 ทางโรงไฟฟ้า มีการจัดประชุมคณะกรรมการไตรภาคี 2 ครั้ง เมื่อวันที่ 24 กันยายน พ.ศ. 2567 และวันที่ 11 ธันวาคม พ.ศ. 2567 รายละเอียดแสดงดังภาพผนวกที่ ข-6